



Les attitudes envers le voile musulman en France

Une analyse du positionnement dans des commentaires sur la page Facebook de Décathlon

Minea Laiho

Mémoire de master de langue française

Programme master des langues

Faculté des lettres

Université de Helsinki

Novembre 2019



Tiedekunta – Fakultet – Faculty Humanistinen tiedekunta		Koulutusohjelma – Utbildningsprogram – Degree Programme Kielten maisteriohjelma
Opintosuunta – Studieriktning – Study Track Ranskan kieli ja ranskankielinen kulttuuri		
Tekijä – Författare – Author Minea Laiho		
Työn nimi – Arbetets titel – Title Les attitudes envers le voile musulman en France : Une analyse du positionnement dans des commentaires sur la page Facebook de Décathlon		
Työn laji – Arbetets art – Level Pro gradu -tutkielma	Aika – Datum – Month and year Marraskuu 2019	Sivumäärä – Sidoantal – Number of pages 79s
<p>Tiivistelmä – Referat – Abstract</p> <p>Tutkielma käsittelee musliminaisten huiviin liittyviä asenteita Ranskassa. Tutkielman tavoitteena on löytää syitä sekä kielteisille että myönteisille asenteille. Tavoitteena on myös nostaa esiin musliminaisten omia ajatuksia vaatetuksesta, sillä näitä harvemmin kuulee julkisessa diskurssissa.</p> <p>Tutkielmassa tarkastellaan ensinnäkin, minkälaisista aiheista väitellään, kun kyse on musliminaisten käyttämästä huivista. Toiseksi selvitetään, millä tavalla ihmiset asennoituvat huiviin. Tutkielmassa annetaan myös erityishuomio musliminaisten kommentteille. Lopuksi analysoidaan, miten näitä esitettyjä mielipiteitä perustellaan. Tutkimuskysymyksiin vastataan diskurssianalyysin avulla. Tutkielmassa huomioidaan aineiston konteksti (minkälaisella alustalla kommentit on tuotettu sekä yhteiskunnallinen tilanne Ranskassa) ja teoreettisena lähtökohtana hyödynnetään kielitieteen teoriaa asennoitumisesta subjektiivisuuden ilmausten avulla sekä argumentaatioteorioita.</p> <p>Tutkimusaineistona on 236 kommenttia, jotka on kirjoitettu ranskalaisen urheiluvälinevalmistajan Décathlonin Facebook-sivulle. Helmikuussa 2019 Décathlon ilmoitti alkavansa myydä musliminaisille suunnattua urheiluhuivia, mutta ilmoitti päivää myöhemmin Facebook-sivullaan peruuttavansa aikeensa. Tämän ilmoituksen alle kirjoitetut huiviin liittyvät kommentit ovat tämän tutkimuksen aineistona. Aineisto luokiteltiin ensin sisällönanalyysin menetelmin kategorioihin sen mukaan, minkälaisista aiheista kommentteissa puhuttiin. Tämän jälkeen aineistosta tutkittiin kielitieteellisen diskurssianalyysin avulla, millä tavalla aineistossa kommentoineet Facebook-käyttäjät asennoituivat huiviin kommentteissaan.</p> <p>Tutkimuksessa havaittiin, että käyttäjät väittelivät monista aiheista. Suurimmaksi osaksi kommentit kuitenkin liittyivät Ranskan tasavallan arvoihin ja periaatteisiin sekä siihen, mitä huivi edustaa ja miksi huivia käytetään. Käyttäjät asennoituivat kommentteissaan eri tavoin, joko kielteisesti, myönteisesti tai neutraalisti. Musliminaiset asennoituivat huivin käyttöön ja sen kaupallistamiseen myönteisesti ja he pyrkivät kommentteissaan luomaan vastadiskursseja heitä vastustaville diskursseille. Näkemyksiä perusteltiin eri tavoin, mutta yleisimpinä argumentteina käytettiin Ranskan arvoja ja periaatteita, etenkin vapautta ja <i>laïcité</i>-periaatetta (valtion tunnustuksettomuus). Tärkeä tutkimustulos oli, että eri tavoin huiviin asennoituvat käyttivät samoja perusteluja argumenteilleen.</p> <p>Tutkimus osoittaa, että syitä huiviin liittyville negatiivisille asenteille Ranskassa on monia: huivi nähdään ulkomaalaisena, Ranskan arvoja ja periaatteita vastustavana käytäntönä, joka rajoittaa naisten vapautta ja on uhka Ranskalle tai ranskalaisille naisille. Tutkimus osoittaa kuitenkin myös, että monet eivät näe huivin käyttöä ongelmallisena. Tutkimuksessa havaittiin, että musliminaiset nähdään usein alistettuina uhreina, jotka tulisi pelastaa huivin kaltaisilta käytänteiltä. Tutkimuksen perusteella voidaan kuitenkin päätellä, että monet ranskalaiset musliminaiset käyttävät huivia vapaasta tahdostaan eivätkä koe sen olevan vastoin Ranskan arvoja. Eräs tärkeä johtopäätös onkin, että tietyt ranskalaiset arvot ja periaatteet ymmärretään eri tavoin. Esimerkiksi <i>laïcité</i>-periaatteen katsotaan yhtäältä takaavan oikeuden käyttää huivia ja toisaalta rajoittavan oikeutta käyttää uskonnollisia symboleja julkisissa paikoissa.</p>		
Avainsanat – Nyckelord – Keywords Positionnement, subjectivité, argumentation, analyse du discours, Décathlon, voile, Facebook, laïcité, Islam		
Säilytyspaikka – Förvaringställe – Where deposited Helsingin yliopiston kirjasto		
Muita tietoja – Övriga uppgifter – Additional information		

Table des matières

1. Introduction	1
1.1 Objectifs	3
1.2 Préliminaires méthodologiques	3
2. Cadre théorique	5
2.1 Contexte	5
2.1.1 Facebook	5
2.1.2 La laïcité et les signes religieux	7
2.1.3 Les discours autour des musulmans et du voile	8
2.2 Positionnement	10
2.2.1 Marqueurs de modalité	11
2.2.2 Marqueurs d’embrayage	15
2.2.3 Légitimation	16
2.2.4 Types d’arguments	18
2.2.5 Contre-arguments	21
3. Corpus et méthode d’analyse	22
3.1 Commentaires étudiés	23
3.2 Méthode d’analyse	24
4. Analyse	25
4.1 Les valeurs et principes de la France	26
4.2 La commercialisation du voile	37
4.3 La vente du voile dans un magasin de sport	41
4.4 Ce que le voile représente	45
4.5 Les raisons derrière le port du voile	53
4.6 La protection de la femme	59
5. Conclusion	64
6. Discussion	70
7. Bibliographie	75

Table des illustrations

Figure 1. Les modalités d’énonciation et d’énoncé	12
Figure 2. Les types d’arguments trouvés dans notre corpus.	18

1. Introduction

Les polémiques autour des signes religieux ne sont un phénomène nouveau en France. L'un des cas les plus récents est celui lié à Décathlon, un distributeur de vêtements de sport français. Le 25 février 2019, Décathlon a annoncé qu'il allait lancer sur son site web, dans les semaines qui suivraient, un vêtement destiné aux femmes musulmanes qui couvre la tête et le cou, un voile appelé « hijab de running » ou bien « hijab de sport » (www1). Cette annonce n'a pas été prise à la légère. Elle a provoqué des réactions haineuses sur les réseaux sociaux, et plusieurs utilisateurs, y compris des politiciens, ont commenté cette décision. L'un de ces politiciens était Marine Le Pen, présidente du Rassemblement National, un parti politique d'extrême droite, qui a réagi à cette nouvelle en écrivant sur sa page Twitter tout simplement « A FOND L'ISLAMISME », suivi par un émoticône du visage rouge fâché (www2). Une autre réaction était celle d'Aurore Bergé du parti de droite l'UMP (l'Union pour un mouvement populaire), qui a associé ce vêtement à la soumission, au manque de liberté et au non-respect des valeurs de la France (www3).

Certains ont fait des appels au boycott. Par exemple, Valérie Rabault, du Parti socialiste, a écrit sur sa page Twitter « Boycoter @Decathlon en France ? » accompagné d'un texte écrit par la Ligue du Droit International des Femmes qui critiquait fortement le hijab de running (www4). Plusieurs autres instances ont également critiqué la vente de ce vêtement, y compris la ministre de la Santé Agnès Buzyn, le président du parti du centre MoDem (Mouvement démocrate) François Bayrou et Nicolas Dupont-Aignan, le candidat du parti de droite « Debout la France » (www5).

À cause de ces fortes réactions que l'annonce de Décathlon a suscitées sur les réseaux sociaux, ainsi que des menaces que les employeurs ont reçues, la marque française a renoncé à la vente de ce vêtement au lendemain de l'annonce (www6). L'entreprise l'a fait sur sa page Facebook sous forme d'image où les raisons pour cette décision ont été écrites (www7). De la même façon que la décision de commencer à vendre le hijab de running, la décision d'y renoncer a également suscité de fortes réactions et des milliers de commentaires ont été écrits sous cette annonce. Ces commentaires, écrits sous l'image que Décathlon a partagée sur sa page Facebook, constitueront notre corpus. Nous étudierons, premièrement, les thèmes qui émergent, en d'autres mots les différents débats dans lesquels les locuteurs s'engagent concernant le voile musulman. Deuxièmement, nous analyserons la façon dont les locuteurs se positionnent dans ces débats par rapport au voile musulman afin d'analyser les attitudes envers ce vêtement. Troisièmement, nous analyserons l'argumentation, ou plus exactement la façon dont les

locuteurs légitiment leurs positionnements vis-à-vis des objets de débats. Enfin, nous analyserons la parole des femmes musulmanes afin de savoir quels sont les débats dans lesquels elles s'engagent, comment elles se positionnent et quels rôles elles prennent dans ces commentaires.

Nos questions de recherche seront ainsi les suivantes : 1) Quels sont les objets de débats concernant le voile musulman dans les commentaires étudiés ? 2) De quelle manière les locuteurs se positionnent-ils vis-à-vis du voile dans les débats ? 3) De quelle manière les femmes musulmanes se positionnent-elles ? 4) Comment tous les locuteurs légitiment-ils leurs positions ? Pour répondre à ces questions, nous aurons recours à l'analyse du discours qui sera présentée plus en détail dans le sous-chapitre 1.2. Nos hypothèses sont que les objets de débats sont divers mais pour la plupart liés à la question de la laïcité et de signes religieux dans les espaces publics. Nous présumons également que les commentaires contiennent pour la plupart des positions contre le voile mais qu'ils contiennent aussi, grâce à la possibilité de s'exprimer de manière publique que Facebook garantit pour presque toute personne, des commentaires où les locuteurs se positionnent pour le voile. Notre troisième hypothèse est que les femmes musulmanes, qui sont celles concernées par ce vêtement, se positionnent pour le port du voile dans les commentaires. Enfin, nous présumons que les locuteurs légitiment leurs positions de différentes manières et que les façons de les légitimer varient selon les positions.

Notre étude commencera par l'introduction des objectifs et des préliminaires méthodologiques. De suite, nous jetterons un coup d'œil aux contextes liés à notre corpus, d'abord par la présentation du contexte dans lequel les commentaires ont été produits, c'est-à-dire Facebook, puis en présentant le contexte socio-politique qui influe les discours autour des musulmans. Ensuite, nous expliquerons les théories sur les marqueurs de subjectivité et l'argumentation sur lesquelles nous nous appuierons dans l'analyse. Puis, nous présenterons les commentaires étudiés et la méthode d'analyse. Après cette partie théorique, nous conduirons l'analyse.

L'analyse commencera par la catégorisation des commentaires étudiés à des débats liés au voile. De suite, nous analyserons chaque débat et étudierons les positions que les locuteurs prennent et la façon dont ils le font à travers le langage ainsi que la façon dont ils légitiment ces positions à travers l'argumentation. La parole des femmes musulmanes sera traitée dans chaque débat auquel elles participent. Nous nous appuierons sur des théories de la subjectivité dans le langage, notamment les marqueurs de modalité et d'embranchement, ainsi que sur des théories de l'argumentation. Puis, nous présenterons les conclusions de l'analyse et, enfin, nous discuterons la relation entre les commentaires et les contextes dans lesquels ils ont été produits.

1.1 Objectifs

L'objectif principal de notre mémoire est d'améliorer la compréhension des attitudes envers les vêtements musulmans en France. Bien que les commentaires soient écrits sous une image liée à la vente d'un type de voile spécifique, beaucoup de ces commentaires traitent la question de vêtements musulmans au sens large et non seulement le hijab de running que Décathlon allait commercialiser en France. Pour cette raison, nous prétendons qu'il est possible d'étudier, dans ces commentaires, les attitudes envers le voile musulman en général.

Le premier objectif de ce mémoire est ainsi d'améliorer la compréhension des raisons derrière les attitudes négatives envers le voile musulman en France. Le deuxième l'objectif est de faire entendre également la voix de ceux qui ne s'opposent pas aux vêtements musulmans en France afin de dévoiler également les raisons derrière ces attitudes. Notre corpus démontre bien que les attitudes envers ces vêtements ne sont pas pour la plupart négatives car beaucoup de locuteurs se positionnent également pour le port de ce type de vêtement. Cette voix, comme nous le montrerons dans le chapitre 2, n'est pas celle que l'on entend le plus souvent, par exemple, dans les discours médiatique et politique. Pour cette raison, il est important de conduire des études qui la font entendre.

Le dernier objectif de ce mémoire est de donner la parole aux femmes musulmanes (voilées) qui sont celles concernées par ce type de vêtements. Comme nous le montrerons dans le chapitre 2, les pratiques religieuses concernant les femmes musulmanes sont l'objet de débats réguliers en France. Cette étude vise à faire entendre la voix de ces femmes quand elles participent à ces débats elles-mêmes.

1.2 Préliminaires méthodologiques

Le présent travail est une analyse du discours mais il contient également des éléments d'autres disciplines. Avant d'aborder la question de l'analyse du discours plus en détail, il convient d'expliquer brièvement également la notion de discours. De même que la notion d'analyse du discours, la notion même de discours a plusieurs définitions et sa définition varie selon les disciplines. Dans ce mémoire, nous nous appuyons sur celle de Charaudeau & Maingueneau (2002 : 185–190) selon laquelle le discours est une unité linguistique constituée d'un ou de plusieurs énoncés qui sont pris en charge par des locuteurs de différentes manières linguistiques, et qui est toujours liée à un contexte, et qui a une dimension interactive et fait toujours face à un interdiscours.

Quant à l'analyse du discours, il s'agit d'analyse de la relation entre le langage et la société. (Lehti *et al.* 2018 : 5). Les objets de recherche dans l'analyse discursive sont les sens qui ressortent du texte dans son contexte (Lehti *et al.* 2018 : 10). En effet, selon Maingueneau (2014 : 43), l'intérêt de l'analyse du discours est « de rapporter la structuration des textes aux lieux sociaux qui les rendent possibles et qu'ils rendent possibles. » La notion de contexte est donc essentielle dans l'analyse discursive (*ibid.*). Effectivement, Norman Fairclough (1997), l'un des fondateurs de l'analyse critique du discours (ACD), a introduit les trois niveaux pour les événements discursifs : le texte (oral ou écrit), la pratique discursive et la pratique sociale. Selon lui (1997 : 81), la pratique discursive fonctionne comme médiateur entre le texte et la pratique sociale. Nous trouvons ces différentes dimensions pertinentes pour notre mémoire et nous profitons de ce modèle bien que les autres niveaux ne seront discutés que dans le dernier chapitre de ce mémoire.

L'analyse sera ainsi faite au niveau textuel. Nous analyserons les positions que les locuteurs prennent dans les débats à travers certains marqueurs de subjectivité ainsi que la façon dont ils légitiment ces positions à travers l'argumentation. En effet, selon Maingueneau, (2014 : 44–45) l'analyse du discours peut avoir différents objets de recherche, y compris « les différentes stratégies de légitimation des locuteurs » et « la manière dont ils ajustent leur positionnement idéologique » (Maingueneau 2014 : 44–45). Pourtant, il insiste en disant que dans l'analyse du discours, l'on peut avoir recours aux points de vue d'autres disciplines (Maingueneau 2014 : 44). Dans notre analyse, bien qu'elle ne soit pas une analyse de rhétorique, nous nous appuierons également sur des théories de l'argumentation. Effectivement, l'argumentation n'est pas un objet rare dans les analyses du discours et, selon Gauthier (2006 : 8), argumenter est bien « un acte de discours » (Gauthier 2006 : 8).

Notre analyse commencera par le repérage des différents débats liés au voile musulman dans lesquels les locuteurs s'engagent dans les commentaires. Nous le ferons à l'aide de l'approche de l'analyse du contenu qui nous aide à classer les commentaires en différentes catégories selon les thèmes des commentaires. Nous appellerons ces catégories des débats, d'après la définition suivante : « Action de débattre une question, de la discuter » (Le Petit Robert, *s.v.* « débat »). Après avoir catégorisé les commentaires, nous analyserons les positions que les locuteurs prennent à travers les différents marqueurs de subjectivité ainsi que l'argumentation. Dans chaque débat, nous analyserons également la parole des femmes musulmanes, ou plus précisément si elles s'engagent dans ces débats et la manière dont elles le font.

Comme mentionné, les niveaux discursif et social, autrement dit la relation entre les commentaires et les contextes dans lesquels ils ont été produits, seront discutés dans le dernier chapitre de ce mémoire. Dans le chapitre qui suit, nous présenterons le niveau discursif, c'est-à-dire la plateforme où les commentaires étudiés ont été écrits (Facebook) et les caractéristiques discursives que cette plateforme rend possibles. Quant au contexte social, nous présenterons, toujours dans le chapitre suivant, également la laïcité qui influence la création de beaucoup de lois concernant les musulmans ainsi que la façon dont on parle des musulmans en France. Nous présenterons également les discours autour des musulmans en France qui, surtout ceux des médias et des politiciens, influencent les attitudes du grand public.

2. Cadre théorique

Dans ce chapitre, nous présenterons le cadre théorique de notre mémoire. Nous commencerons par la présentation des contextes dans lesquels les commentaires étudiés ont été produits. De suite, nous expliquerons les théories qui nous aident à analyser le positionnement des locuteurs dans leurs commentaires et la légitimation de ces positions, notamment des théories sur différents marqueurs de subjectivité et sur l'argumentation.

2.1 Contexte

Comme mentionné, nous présenterons dans ce chapitre les contextes dans lesquels les commentaires étudiés ont été produits, autrement dit les niveaux discursif et social d'après le modèle de Fairclough (1997 : 82). Nous commencerons par l'introduction du niveau discursif qui est, dans ce mémoire, défini comme la plateforme sur laquelle les commentaires ont été écrits, c'est-à-dire Facebook, aussi bien que les particularités de la communication que ce type de plateforme rend possibles. Ensuite, nous présenterons le niveau social. D'abord, nous jetterons un coup d'œil à la laïcité et à la question des signes religieux en France. Nous terminerons ce chapitre par la présentation de la façon dont les discours politique et médiatique traitent les musulmans dans leurs discours.

2.1.1 Facebook

Facebook fait partie des réseaux sociaux qui sont les sites Internet les plus utilisés de nos jours (Aichner & Jacob 2015 : 258). Effectivement, en 2019, Facebook totalise déjà plus de deux milliards de comptes actifs (www8). En effet, selon Dahlberg (2018 : 1) le concept de sphères publiques étant lié uniquement à la publicité est contestable, et, d'après lui, il faudrait plutôt

prendre en considération la visibilité au lieu de la publicité en définissant ce concept, ce qui est caractéristique, par exemple, pour les réseaux sociaux. Ainsi, l'on pourrait prétendre que Facebook fait partie des espaces publics (voir par exemple Ingram & Bar-Tura 2014). Waterloo *et al.* (2018 : 1817) prétendent que Facebook est un milieu « semi-public ». Les réseaux sociaux, tels que Facebook, permettent ainsi aux différents individus, groupes et institutions, ainsi qu'aux différentes idées et aux différents discours, d'être vus et entendus de plusieurs façons (*ibid.*). Les réseaux sociaux permettent également la visibilité de ceux qui ne l'auraient autrement pas (Dahlberg 2018 : 4).

Les réseaux sociaux sont divers et ils sont utilisés pour des buts différents. Parfois, ils sont utilisés pour créer des profils sur soi avec de l'information personnelle où les utilisateurs peuvent également partager leurs opinions et leurs émotions avec les autres (Waterloo *et al.* 2018 : 1814). Quand l'utilisation de ces médias est liée à l'image de soi que l'on essaie de donner aux autres, les individus se présentent plutôt de manière positive à cause du contrôle social que les plateformes en ligne fournissent (*ibid.*).

Cependant, les réseaux sociaux sont également utilisés pour échanger des opinions, auquel cas la communication n'est pas toujours civilisée. En effet, plusieurs recherches montrent qu'il existe beaucoup d'incivilité sur Internet, par exemple, dans les sections de commentaires sur les réseaux sociaux, auxquelles notre corpus fait également partie (voir par exemple Ziegele *et al.* 2018). De plus, les commentaires sous les posts qui touchent des sujets sensibles sont plus incivils et plus impolis que les commentaires qui sont liés aux sujets moins sensibles (voir par exemple Oz *et al.* 2017).

Les réseaux sociaux sont également utilisés par plusieurs entreprises (Kaplan & Haenlein 2010 : 64). En effet, par exemple, Lee (2018) et Aichner & Jacob (2015) démontrent que Facebook est utilisé par une grande proportion des entreprises pour des raisons de marketing. Les entreprises peuvent avoir des pages publiques sur Facebook où ils peuvent partager du contenu, faire du marketing et dialoguer avec les clients. Le fait que ces pages soient publiques permet à tout utilisateur de commenter les posts publiés par les entreprises. Ainsi, les réseaux sociaux rendent possible aux entreprises et à leurs clients de communiquer entre eux.

Pour conclure, les réseaux sociaux sont utilisés par des billions d'internautes, y compris des entreprises. Compte tenu de ce fait, on peut prétendre que l'amplitude, la visibilité et la publicité des réactions qu'a suscitées l'annonce où Décathlon révélait qu'il allait renoncer à la vente du hijab de running est le résultat même du fait que cette décision a été relevée sur les réseaux sociaux. Facebook donne la possibilité de s'exprimer de manière publique à presque toute personne et, ainsi, il rend possible des rencontres entre des personnes qui autrement ne se

rencontreraient pas. Bref, nous avons choisi d'étudier la communication sur Facebook parce que c'est une plateforme où différentes opinions sont exprimées et que, par conséquent, il est possible d'y étudier les raisons derrière les différentes attitudes envers le voile musulman en France.

2.1.2 La laïcité et les signes religieux

Ce n'est pas par hasard que la vente d'une pièce de vêtement considérée comme religieuse a causé d'aussi fortes réactions précisément en France. Pour comprendre la raison pour laquelle cette polémique s'est passée, il convient de jeter un coup d'œil à la laïcité en France et à la question des signes religieux.

La laïcité peut être définie comme une obligation légale de neutralité religieuse, imposée à l'état et aux services publics (Schnapper 2013 : 100). Il s'agit d'un principe qui a une longue histoire en France. Pourtant, la laïcité n'est pas une spécificité française, et, selon Schnapper (2013 : 100), toutes les démocraties sont, en effet, laïques en ce qu'elles séparent le politique et le religieux et garantissent les mêmes droits à tout citoyen quelle que soit sa religion. En France, le principe de la laïcité est fondé sur différentes lois ainsi que sur la constitution du pays (Arslan 2015 : 191). La loi la plus connue sur la laïcité est celle datant de 1905 qui sépare l'état et l'église et souligne la neutralité de l'état et l'égalité entre les religions (*ibid.*). Bien que cette loi datant de 1905 soit souvent associée à la naissance de la laïcité, elle est en fait le résultat d'une longue histoire qui a connu beaucoup de conflits politico-religieux (Baubérot 2012 : 9).

Si, historiquement, le but de la laïcité était de diminuer le pouvoir de l'Eglise catholique et de faciliter l'existence de différentes croyances et pratiques religieuses (voir Schnapper 2013), aujourd'hui, certaines personnes prétendent que la laïcité a pris une autre direction. En effet, François Baroin, un politicien français, a introduit en 2011 le terme de « nouvelle laïcité » par lequel il réfère au fait qu'au centre de l'attention il n'y a plus le catholicisme mais l'Islam (Baubérot 2012 : 40–42). Similairement, selon Selby (2011 : 442), durant les décennies récentes, l'Islam a été de plus en plus représenté comme le nouveau défi pour la laïcité française.

En effet, d'après Arslan (2015 : 191–192), le débat sur la laïcité est aujourd'hui de plus en plus un débat sur l'Islam, une tendance renforcée par le fait que l'extrême droite, comme mentionné, ait adopté une vision spécifique de la laïcité au cours des dernières années. Ce sont les signes religieux qui se trouvent au cœur des débats sur la laïcité et l'Islam. La première polémique autour d'une pratique religieuse musulmane, notamment celle du port du voile, date de 1989 quand trois élèves ont été exclus de leur école à Creil après avoir refusé d'enlever leurs

voiles (Arslan 2015 : 192). Cela a suscité de longs débats sur l'Islam, la laïcité et l'état qui continuent toujours (*ibid.*).

Après cet incident, plusieurs lois ont été établies concernant les signes religieux. En 2004, les signes religieux « ostentatoires », y compris le voile musulman, la kippa juive et les grandes croix chrétiennes, ont été interdits dans les écoles et les lycées publics. Bien que cette loi ait été rédigée d'une manière qui paraissait neutre, le grand public a compris que cette loi visait à interdire aux filles musulmanes de porter le voile dans les écoles publiques (Bowen 2007 : 1). En 2010, le *niqab*, c'est-à-dire le voile intégral, a été interdit dans les espaces publics. Pourtant, cela a été fait au nom de la sécurité au lieu de la laïcité (*ibid.*).

Selon une étude sur les femmes musulmanes en France, les femmes musulmanes qui portent le voile en France rencontrent beaucoup de difficultés dans leur vie, surtout liées à l'accès au travail et aux études (Joly et Wadia 2018 : 24). Elles ont également des difficultés à participer à la vie politique et civique. Selon les femmes étudiées, la raison la plus importante pour cela est la législation sur le voile musulman mais elles soulignent également que les médias et les discours politiques, qui ne sont, selon elles, souvent pas favorables aux musulmans, amplifient ces difficultés. Ces discours seront discutés dans le sous-chapitre suivant.

La notion de laïcité est mentionnée à plusieurs reprises dans notre corpus. Ce qui est intéressant est que les locuteurs évoquent cette notion de différentes manières. D'une part, il y a ceux qui justifient par la laïcité le fait que les signes religieux n'aient pas de place en France. D'autre part, il y a ceux qui utilisent cette notion pour défendre la liberté de pratiquer la religion en France, par exemple, précisément de porter des signes religieux.

2.1.3 Les discours autour des musulmans et du voile

Afin de comprendre la façon dont certains locuteurs se positionnent vis-à-vis du voile, il convient de présenter brièvement des études antérieures sur les discours autour des musulmans et du voile en France. Comme déjà mentionné, l'Islam, qui est devenu la deuxième plus grande religion en France, est l'objet de débats réguliers dans ce pays (Arslan 2015 :187). Depuis longtemps, les musulmans et leurs pratiques sont beaucoup traités dans les discours publics, notamment dans les discours politique et médiatique. Notons en passant qu'il existe des recherches qui montrent que la littérature a également contribué à la construction d'une image des immigrants musulmans comme un « autre négatif » (voir par exemple Ait Abdeslam 2018). Pourtant, nous n'aborderons pas cette question de manière plus détaillée.

Les politiciens de partis d'extrême droite surtout abordent des thèmes liés à l'Islam dans leurs discours. Selon Kirszbaum (2016 : 1), les discours politiques influencent les points de vue

du grand public. Par conséquent, nous prétendons que les attitudes envers les musulmans et éventuellement les pratiques musulmanes, telles que le voile, reflètent les discours politiques, et, pour cette raison, nous donnerons dans ce sous-chapitre un aperçu de ces discours.

Même si des immigrants musulmans, surtout issus d'Algérie, sont venus en France déjà avant la première guerre mondiale, la plupart y a immigré après la seconde guerre mondiale (Nielsen 1992 : 6). Déjà pendant cette période après la guerre, quand des millions d'immigrants sont venus en France, les musulmans ont été représentés par les médias et les partis de droite en termes négatifs (Farris 2017 : 23). Ceux-ci les ont décrits comme paresseux, agressifs, arriérés etc. (*ibid.*). La plupart des femmes musulmanes ont immigré en France dans les années 1980, notamment grâce à la réunification familiale (Farris 2017 : 25). À cette époque, l'immigration était perçue comme positive et émancipatoire pour elles parce qu'elles ont pu quitter un milieu « traditionnel » et arriver dans un milieu « moderne » (*ibid.*).

En 2003, la Commission Stasi en France a publié un rapport dans lequel l'Islam a été décrit comme excessivement politique et patriarcal et les femmes musulmanes comme opprimées par leurs traditions religieuses (Bakali 2016 : 46). De plus, le rapport associait l'Islam avec la polygamie, la mutilation génitale et les mariages forcés. Après la publication de ce rapport, le gouvernement français a adopté la loi, déjà mentionnée dans le sous-chapitre précédent, qui interdit les signes religieux ostentatoires dans les écoles et lycées publics (Bakali 2016 : 46).

Aujourd'hui encore, plusieurs politiciens traitent fréquemment des sujets liés à l'Islam dans leurs discours. Pour donner un exemple du type de discours dans lesquels ils s'engagent, le ministre de l'intérieur de l'époque, Claude Guéant, a constaté, en 2011, que le nombre croissant de musulmans et de certaines formes de comportement posaient un « problème » (Arslan 2015 : 187–188). Pourtant, un des thèmes les plus évoqués dans les discours de certains politiciens, surtout d'extrême droite, est la laïcité. Ils perçoivent la laïcité comme étant attaquée par les immigrants musulmans qui menacent la société et l'unité de la nation (Farris 2017 : 34). Effectivement, selon Bakali (2016 : 47), le voile musulman est devenu le symbole de l'opposition à la culture à la et société françaises. En 2010, Marine Le Pen, présidente du Rassemblement National, a comparé les prières des musulmans qui ont eu lieu dans les rues à une « occupation » (Baubérot 2012 : 13). Notons en passant que les politiciens qui ont critiqué ces prières n'ont exprimé aucune opinion sur, par exemple, les catholiques qui ont prié dans les rues pendant les protestations contre le mariage homosexuel en 2013 (Arslan 2015 : 191–192).

L'égalité entre les hommes et les femmes est également souvent évoquée. Les hommes musulmans sont perçus comme un danger pour les sociétés en Europe occidentale à cause de leur traitement oppressif des femmes. En effet, selon Bakali (2016 : 47), aujourd'hui encore les

discours en France tentent de représenter les femmes musulmanes comme opprimées et qui doivent être « libérées » de leurs croyances et pratiques religieuses qui sont perçues comme oppressives. Pourtant, il convient de mentionner que dans certains pays où la source de la législation est l’Islam, les femmes subissent de la discrimination (voir par exemple Gouda & Potrafke 2016). Ce sujet n’échappe pas la couverture médiatique en Europe et peut donc avoir influé ces attitudes.

Pour conclure, les discours autour des musulmans ont tendance à présenter l’Islam comme un problème, comme quelque chose d’étranger qui s’oppose aux valeurs de la France, surtout la laïcité, et qui menace la République et les droits des femmes. Ces discours peuvent ainsi être définis comme islamophobes, si l’on comprend l’islamophobie, d’après Allen (2010 : 190) comme une idéologie, similaire au racisme, qui prolonge, de manière négative, des définitions évaluées des musulmans et de l’Islam, et qui tend à percevoir les musulmans et l’Islam comme « l’autre ». L’Islamophobie peut exister dans les sphères sociale, politique et économique et elle résulte en des relations de pouvoir explicites, par exemple la législation, et implicites, par exemple les rencontres avec la majorité non-musulmane qui tentent de maintenir leur domination culturelle (Bakali 2016 : 18). Comme les discours politiques et médiatiques influencent les points de vue du grand public, des thèmes émergeant de ces discours peuvent être repérés, dans notre corpus, à plusieurs reprises. Nous discuterons l’influence de ces discours sur les commentaires étudiés plus en détail dans le chapitre 6.

Nous notons enfin que la façon de percevoir un groupe de personnes est toujours influencé par le contexte. Les sujets que traitent les médias concernant l’Islam sont souvent liés, par exemple, à la migration, aux guerres et au terrorisme (Saifuddin & Jörg 2016 : 219). Comme les médias ont un rôle important dans la création et la distribution d’idéologies (voir par exemple Saifuddin & Jörg 2017 : 221), la couverture médiatique de ces sujets peut bien avoir influencé l’image des Français sur l’Islam et les musulmans. Nous ne prétendons ainsi pas que ces discours soient nés dans le vide. Plusieurs recherches montrent que les préjugés sont nés dans des contextes spécifiques et que les attitudes envers certains groupes de personnes peuvent changer lorsque le contexte change (voir par exemple Mayer *et al* 2008). Nous reviendrons sur tout cela brièvement dans le chapitre 6.

2.2 Positionnement

Afin de comprendre certains aspects de l’analyse, il convient de présenter de la théorie sur le positionnement et l’argumentation, en d’autres termes de la théorie qui nous aide dans l’analyse du niveau textuel, d’après le modèle de Fairclough (1997 : 82). Par positionnement, nous

entendons la « prise de position » dans les discours (Maingueneau 1996 : 65). En effet, selon Büyükgüzel (2011 : 132), les locuteurs peuvent prendre, par le langage, une position qui s'effectue de manière explicite ou implicite dans leurs paroles.

Pour analyser les différentes façons dont les locuteurs se positionnent dans leurs commentaires, nous aurons recours aux différentes théories sur les marqueurs de la subjectivité. Dans le domaine de l'analyse du discours, la subjectivité dans le langage est liée à la notion d'énonciation (Sarfati 2001 : 18). L'énonciation signifie, d'après Benveniste (1980 : 80) « la mise en fonctionnement de la langue par un acte individuel d'utilisation ». Plus simplement dit, l'énonciation est un événement qui connaît un locuteur et un interlocuteur, qui se passe dans un contexte, qui connaît différentes dimensions et qui est constituée par le fait qu'un énoncé a été réalisé (Meunier 1974 : 12, Charaudeau & Maingueneau 2002 : 229). Par énoncé, nous entendons ainsi, dans ce mémoire, le produit de l'énonciation (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 221–222).

Dans notre analyse du positionnement des locuteurs, nous nous intéressons à l'attitude qu'ils marquent à travers différents éléments de subjectivité dans leurs commentaires, que ce soit au niveau de l'énoncé ou de l'énonciation. Les éléments que nous analyserons sont surtout les marqueurs de modalité mais également les marqueurs d'embrayage.

Dans ce chapitre, nous présenterons ainsi les théories qui nous permettent d'analyser le positionnement des locuteurs et la légitimation de ces positions. Tout d'abord, nous décrirons les théories sur le positionnement à travers les marqueurs de subjectivité, notamment les marqueurs de modalités et d'embrayage. Puis, nous présenterons des théories sur l'argumentation.

2.2.1 Marqueurs de modalité

Les marqueurs de modalité sont, selon Charaudeau et Maingueneau (2002 : 384), des moyens linguistiques que le locuteur emploie pour exprimer « une attitude à l'égard du destinataire et du contenu de son énoncé ». Analyser les modalités nous permet ainsi d'analyser les positions prises par les locuteurs à travers l'attitude qu'ils expriment dans leurs commentaires par différents éléments linguistiques.

La notion de modalité a été beaucoup étudiée dans différents domaines (Charaudeau et Maingueneau 2002 : 383). Les modalités sont divisées en modalités d'énonciation, c'est-à-dire plus ou moins la façon dont l'énoncé est exprimé (modalités assertive, interrogative et impérative/injonctive), et en modalités d'énoncé (Charaudeau et Maingueneau 2002 : 385).

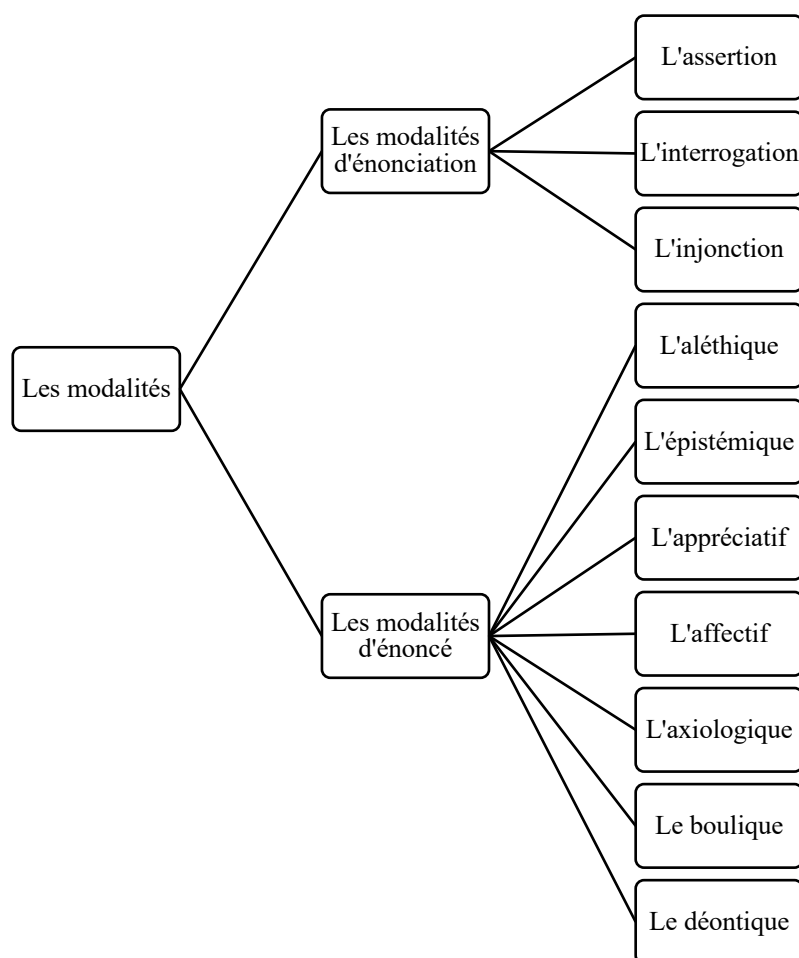


Figure 1. Les modalités d'énonciation et d'énoncé.

Parmi les modalités d'énonciation, l'assertion est tout simplement un énoncé contenant « un certain propos sur le monde, que celui-ci se présente sous forme positive, négative, hypothétique ou conditionnelle » (Charaudeau et Maingueneau 2002 : 73). Dans notre mémoire, l'assertion ne nous concerne pas en soi car nous ne sommes intéressée que par les modalités d'énoncés qu'elle contient. Pourtant, les modalités interrogative et injonctive sont pertinentes pour nous. L'interrogation est utilisée pour exprimer une question ou bien une demande (Büyükgüzel 2011 : 136). L'interrogation peut également servir à diriger la parole de quelqu'un dans une direction spécifique (Maingueneau 1999 : 48). Quant à l'injonction, il s'agit d'ordre, de conseil, de prière, de souhait ou de demande par lequel le locuteur tente d'agir sur l'interlocuteur afin d'influencer ou de changer ses comportements (Büyükgüzel 2011 : 136).

Dans notre étude, nous montrerons que les modalités interrogative et injonctive permettent aux locuteurs de se positionner de façon spécifique. Par exemple, dans plusieurs commentaires où les locuteurs se positionnent de manière positive ou bien neutre vis-à-vis du voile, les locuteurs posent des questions afin de diriger les pensées des autres dans une autre direction et

ainsi influencer la façon dont ils pensent. Il est très typique, par exemple, pour ceux qui sont pour le voile, y compris des femmes musulmanes, de les employer pour essayer de montrer à leurs adversaires que le voile ne devrait pas poser de problème.

Les modalités se manifestent à travers différents opérateurs sémantiques (Meunier 1974 : 19). Ces opérateurs peuvent exprimer à travers différents éléments linguistiques, entre autres, la nécessité, la volonté, les émotions ou un jugement de valeur. Avant de présenter plus en détail les modalités d'énoncé, il est important de noter qu'il existe plusieurs façons de les catégoriser et de les nommer, et que leur catégorisation varie selon les chercheurs. Dans cette étude, nous profiterons de la catégorisation de Gosselin (2010) qui prétend que les modalités peuvent être catégorisées en six modalités : l'aléthique, l'épistémique, l'appréciative, l'axiologique, le boulique et le déontique. Pourtant, pour cette étude, seule les quatre dernières sont pertinentes. Nous ajoutons à cette liste également la modalité affective. Nous présenterons de suite toutes les modalités que nous utiliserons dans notre analyse.

La modalité appréciative consiste à considérer un acte comme désirable ou indésirable pour le locuteur ou pour un groupe de personnes (Gosselin 2010 : 333). Il peut se manifester, entre autres, sous forme d'adverbes tels que « heureusement », « malheureusement » et « dommage », de verbes d'attitudes tels que « regretter que », « se réjouir que/de » et d'adjectifs tels que « heureux » et « déçu » etc. (Gosselin 2010 : 340). Dans notre corpus, la modalité appréciative est souvent employée dans des commentaires où les locuteurs donnent leurs avis sur, par exemple, la décision de Décathlon de renoncer à la vente du voile de running. Ces locuteurs emploient effectivement des adjectifs tels que « dommage » pour exprimer leur émotion envers cette décision (voir l'exemple 25 dans l'analyse à la page 40).

La modalité appréciative est liée à la modalité affective. D'abord, il convient de mentionner que certains chercheurs ne font pas de distinction entre l'appréciatif et l'affectif mais nous trouvons important de distinguer les deux. Nous définissons l'affectif, dans ce mémoire, comme la modalité par laquelle le locuteur exprime ses sentiments (Büyükgüzel 2011 : 139). Parmi les unités linguistiques qui permettent d'introduire les émotions et les sentiments du locuteur il y a certains adjectifs. Kerbrat-Orecchioni définit les adjectifs affectifs comme des adjectifs qui « énoncent, en même temps qu'une propriété de l'objet qu'ils déterminent, une réaction émotionnelle du sujet parlant face de cet objet » (Kerbrat-Orecchioni 1980 : 84). Autrement dit, quand le locuteur est engagé émotionnellement dans son énoncé, il s'agit d'affectif. Dans ce mémoire, quand le locuteur exprime une appréciation ou une dépréciation, la modalité sera considérée comme appréciative. Quand il exprime d'autres émotions, elle sera considérée comme affective. Pour donner un exemple de la modalité affective dans notre corpus, elle est

utilisée par ceux qui se positionnent contre le port du voile en se faisant passer pour quelqu'un qui se soucie des femmes, ce qui se manifeste, par exemple, dans cette proposition contenant une modalité affective « j'ai *horreur* que les femmes se soumettent à ça » (voir l'exemple 34 dans l'analyse à la page 46).

Quant à la modalité axiologique, il s'agit de modalité qui sert à traduire l'évaluation et le jugement de valeur du locuteur (Gosselin 2010 : 343). Ces jugements de valeur peuvent être de nature idéologique, légale et/ou morale (*ibid.*). La modalité axiologique est donc liée aux idéologies ou aux valeurs des locuteurs (Gosselin 2010 : 351). Notamment, d'après Doury (2016 : 166), les locuteurs peuvent marquer, par le langage, leur attitude vers l'objet de discours « en lui attachant en particulier une axiologie positive ou négative [...] ». Selon elle, certains substantifs et adjectifs « évaluatifs » marquent « la position de celui qui les emploie dans le débat » (Doury 2016 : 166).

La modalité axiologique peut donc se réaliser par certains substantifs ou adjectifs axiologiques (c'est-à-dire qu'ils portent un jugement de valeur) qui sont soit de nature péjorative (dévalorisante), soit méliorative (valorisante) (Kerbrat-Orecchioni 1980 : 74). D'après Kerbrat-Orecchioni (1980 : 74), les substantifs axiologiques peuvent être soit initialement péjoratifs, soit construits en y ajoutant des suffixes pour renforcer la valeur péjorative de ce substantif, tels que -asse (par exemple *blondasse*). De plus, selon Kerbrat-Orecchioni (1980 : 76), la « valeur axiologique d'un terme [...] peut être plus ou moins stable ou instable. » Selon elle, certains mots ne pourraient avoir une connotation positive ou négative « que dans un dialecte, sociolecte ou idiolecte particuliers ». La valeur axiologique peut également dépendre de l'arrière-plan idéologique d'une société ou d'une époque ou bien encore du statut du locuteur (Kerbrat-Orecchioni 1980 : 77). Parfois, des termes peuvent être utilisés de façon ironique auquel cas un terme sans valeur péjorative peut devenir péjoratif (Kerbrat-Orecchioni 1980 : 78). Dans certains cas, la valeur axiologique est marquée par des expressions telles que « espèce de (x) » (Kerbrat-Orecchioni 1980 : 79).

Enfin, les adjectifs axiologiques sont des adjectifs subjectifs qui portent un jugement de valeur, positif ou négatif, sur le substantif déterminé par ces adjectifs (Kerbrat-Orecchioni 1980 : 90–91). Ces adjectifs sont de type « bon », « beau », « bien », « utile » (Sarfati 2001 : 25). Par rapport à notre analyse, pour donner un exemple de la modalité axiologique, elle est utilisée, tout comme la modalité appréciative, pour démontrer l'attitude envers la décision de Décathlon de renoncer à la commercialisation du voile, qui se réalise par l'adjectif axiologique dans l'expression « *sage* décision » (voir l'exemple 4 à la page 28).

La modalité boulique, de son côté, sert à exprimer des volontés, des souhaits et des désirs (Gosselin 2010 : 351). Cette modalité se manifeste, par exemple, par des verbes tels que « vouloir » et « souhaiter » (Gosselin 2010 : 356). Dans notre corpus, cette modalité est utilisée par ceux qui s'opposent au voile en France, ainsi que les femmes musulmanes. Ceux qui s'opposent au voile renforcent cette position en insistant qu'eux, les Français, ne « veulent » pas du voile en France (voir l'exemple 11 à la page 32). Les femmes musulmanes, quant à elles, expriment qu'elles ne veulent pas être défendues (se positionner comme un défenseur de la femme est récurrent dans notre corpus) si cette défense signifie la restriction de leur liberté de faire ce qu'elles veulent (voir l'exemple 62 à la page 61).

Enfin, la modalité déontique, de son côté, constitue de l'obligatoire, du permis, de l'interdit et du facultatif (Gosselin 2010 : 360). Pour présenter une action comme permise ou obligatoire, des outils linguistiques tels que « devoir », « il faut que » « (il est) obligatoire, nécessaire, interdit, permis » etc. sont utilisés (Büyükgüzel 2011 : 138). De plus, les expressions tels que « avoir le droit de » ainsi que l'évocation du droit ou de l'obligation font partie des éléments indiquant la modalité déontique. Dans notre corpus, plusieurs locuteurs emploient cette modalité. Pour donner un exemple, elle est utilisée, par exemple, par certains qui sont contre le voile en France en insistant qu'il « faut que » les musulmans comprennent que les Français ne veulent pas du voile en France (voir de nouveau l'exemple 11).

En somme, la position prise par le locuteur peut être étudiée à travers les différents éléments linguistiques qui montrent la subjectivité et ainsi l'attitude du locuteur. Ces éléments modalisent soit l'énonciation, soit l'énoncé. Les modalités de l'énonciation, notamment l'interrogative et l'injonctive, se manifestent surtout à travers des questions ou des ordres. Dans notre corpus, les modalités interrogative et injonctive permettent à des locuteurs de leurs positions, par exemple, en tentant de montrer que le voile ne pose pas de problème et en essayant de faire en sorte que les autres le comprennent également. Quant aux modalités d'énoncé, il s'agit de différents éléments linguistiques qui peuvent démontrer l'appréciation ou la dépréciation du locuteur (l'appréciatif), les émotions (l'affectif), un jugement de valeur (l'axiologique), la volonté, les souhaits et les désirs du locuteur (le boulique) et, enfin, certains éléments linguistiques montrent ce que le locuteur prétend être obligatoire, permis ou interdit (le déontique).

2.2.2 Marqueurs d'embrayage

Comme mentionné, notre analyse s'appuie sur les modalités. Pourtant, nous analyserons également certains marqueurs d'embrayage. L'embrayage signifie, selon Maingueneau (2007 :

85) « l'ensemble des opérations par lesquelles un énoncé s'ancre dans sa situation d'énonciation ». Les éléments qui indiquent l'embranchement dans un énoncé sont appelés embrayeurs ou déictiques (*ibid.*). Kerbrat-Orecchioni définit (1980 : 36) les déictiques comme des unités linguistiques qui impliquent « *une prise en considération [...] [du] rôle que tiennent dans le procès d'énonciation les actants de l'énoncé, [et de] la situation spatio-temporelle du locuteur, et éventuellement de l'allocutaire.* »

Selon Mainguenu (2007 : 86), il existe trois types d'embrancheurs : les embrayeurs de personne, les embrayeurs spatiaux et les embrayeurs temporels. Nous ne nous intéressons qu'aux deux premiers. Parmi les embrayeurs de personne, il y a les pronoms personnels « je », « tu », « nous » et « vous », les déterminants « mon », « ton », « notre » et « votre » et les pronoms « le mien », « le tien », « le nôtre » et « le vôtre » avec leurs variations plurielles et féminines (*ibid.*). Les embrayeurs spatiaux, de leur côté, sont des éléments linguistiques tels que « ici » et « là-bas » (Sarfati 2001 : 21) En bref, les embrayeurs sont des unités linguistiques subjectives qui marquent le rôle tenu par les actants de l'énoncé (je/tu) et leur situation spatio-temporelle (ici/maintenant).

Dans ce mémoire, comme mentionné, nous analyserons, dans les commentaires, surtout les déictiques de personne et les déictiques spatiaux. À l'égard des premiers, nous analyserons la manière dont les locuteurs utilisent des déictiques tels que « nous » et « vous ». Nous analyserons leurs objets de référence ainsi que le résultat, implicite ou explicite, de l'emploi de ces déictiques. À propos des derniers, nous analyserons dans quels contextes des déictiques spatiaux, notamment le déictique « ici », sont utilisés et pour quelle raison.

2.2.3 Légitimation

Comme mentionné, nous n'analyserons pas seulement le positionnement des locuteurs dans leurs commentaires, mais également la façon dont ils légitiment ces positions. Afin d'analyser la légitimation des positions, nous analyserons l'argumentation. Dans ce sous-chapitre, nous définirons tout d'abord la notion d'argumentation d'après les définitions de plusieurs chercheurs. Ensuite, nous présenterons la définition pour la notion d'argument ainsi que la façon dont l'analyse des arguments est faite. Dans les sous-chapitres suivants, nous présenterons les différents types d'arguments que notre corpus contient et, enfin, nous aborderons la question du contre-discours et de la réfutation des arguments.

Ainsi, avant de présenter la façon dont l'analyse des arguments est faite, un point terminologique s'impose. Dans ce mémoire, nous considérons l'argumentation comme un mode de construction du discours, qui est toujours face à un contre-discours et par lequel le

locuteur tente d'influencer et de persuader ses adversaires et de légitimer sa prise de position (Perelman et Olbrechts-Tyteca 2008 : 5, Plantin 1996 : 24, Doury 2016 : 20–22).

En ce qui concerne la notion d'argument, nous nous appuyons, dans ce mémoire, sur la définition de Kakkuri-Knuuttila & Halonen (1998 : 63), selon laquelle un argument est constitué d'une proposition (ce que l'on essaie de faire croire par quelqu'un), d'une justification (la raison pour laquelle l'on devrait croire à la proposition) et de présupposés. Une proposition peut être, par exemple, une position, un avis, un conseil, une recommandation, une prescription ou un jugement (Gauthier 2006 : 5). Une justification peut être, par exemple, une raison, une motivation ou une cause et elle est utilisée par un locuteur afin de légitimer sa proposition (Gauthier 2006 : 6). Pourtant, il convient de se rendre compte du fait que les arguments sont souvent implicites (voir par exemple Ducrot 1982 : 145). De plus, dans le langage quotidien, les différentes composantes de l'argument ne sont pour la plupart pas exprimées explicitement.

Dans l'analyse des arguments, il faut tout d'abord connaître l'unité de travail dans une analyse argumentative, qui est la séquence argumentative (Doury 2016 : 26). Pour nous, l'unité de l'analyse sera un commentaire, qui est considéré, d'après Berlin *et al* (2015 : 1–16) comme un acte social dans son contexte. Selon Gauthier (2006 : 13), afin de trouver un argument, il faut distinguer une proposition et, après, identifier la/les justification(s) sur lesquelles elle s'appuie. D'après Kakkuri-Knuuttila & Halonen (1998 : 66), il y a différents indicateurs linguistiques qui permettent de dire qu'il s'agit bien d'un argument. Ducrot (1983 : 9) regroupe ces indicateurs en deux catégories : les connecteurs argumentatifs et les opérateurs argumentatifs. Les premiers sont « des signes qui peuvent servir à relier deux ou plusieurs énoncés, en assignant à chacun un rôle particulier dans une stratégie argumentative unique » (Ducrot 1983 : 9). Parmi ces connecteurs sont les mots tels que « mais », « parce que » et « donc » (Doury 2016 : 148).

Un opérateur argumentatif, de son côté, « (ex. *ne... que, presque, à peine, dès...*), lorsqu'il est introduit dans une phrase P, en modifie le potentiel argumentatif, sans en modifier la valeur informative. » (Doury 2016 : 148) Ces opérateurs peuvent donc servir à orienter l'énoncé « vers des conclusions « négatives » » (Doury 2016 : 153). Souvent, la distinction de la proposition et de la justification n'est pas claire parce qu'il est rare que ces connecteurs ou opérateurs argumentatifs des mots soient utilisés fréquemment, et ainsi il reste à l'analyste à faire des interprétations (Kakkuri-Knuuttila & Halonen 1998 : 67). En effet, Doury (2016 : 149) souligne également qu'un discours peut être argumentatif même s'il ne contient pas de connecteurs ou d'opérateurs argumentatifs. À cause de cela, l'analyste doit faire des interprétations pour savoir s'il s'agit de proposition ou de justification (Kakkuri-Knuuttila & Halonen 1998 : 67).

Il convient enfin de constater que les arguments sont toujours liés à un contexte et qu'il existe toujours des hypothèses sous-jacentes (Kakkuri-Knuuttila & Halonen 1998 : 68–69). Ces hypothèses lient la proposition aux justifications et n'ont pas besoin d'être explicitement mentionnées puisqu'elles sont généralement acceptées par les différentes parties. Ainsi, les énoncés avec le même contexte explicite peuvent contenir différents arguments, et il convient donc de compléter l'argument articulé de manière explicite afin de savoir de quel argument il s'agit (Kakkuri-Knuuttila & Halonen 1998 : 68–69).

2.2.4 Types d'arguments

Dans certains cas, les arguments peuvent être analysés comme étant un type d'argument spécifique (Doury 2016 : 30). Doury (2016 : 91–116) regroupe les types d'arguments en trois catégories : les « argumentations fondées sur la ressemblance », les argumentations « fondées sur une relation de causalité » et, enfin, les « argumentations fondées sur les personnes ». Chaque catégorie contient encore plusieurs types d'arguments mais nous ne présenterons maintenant que ceux que nous avons pu trouver dans notre corpus. Nous ajouterons à ces arguments certains autres introduits par d'autres chercheurs. Sont présentés, dans le tableau 1, tous les types d'arguments que nous avons pu trouver dans notre corpus, accompagné de leur définition ainsi que du numéro d'exemple dans lequel ce type d'argument est utilisé dans notre analyse (chapitre 4). Après le tableau, nous expliquerons plus en détail chaque type d'argument.

Type d'argument	La définition	Exemple no
L'argument par comparaison (ou analogie)	L'établissement d'un lien entre ce dont on parle, et un objet ou une situation autre que ce dont on parle, qui se base sur le fait que les deux se ressemblent.	7, 12, 17, 19, 23, 36, 37
L'argument par l'exemple	Donner des exemples afin de justifier l'argument.	32, 41, 43, 64
L'argument des représailles	La comparaison d'une action condamnable avec une autre action afin de justifier la première.	4
L'argument pragmatique	L'argument par les conséquences favorables ou défavorables.	15, 16, 33, 49
L'argument de direction	Le refus d'un acte pour qu'il n'y ait pas de pires actes qui suivent.	(15), (16), 48
L'argument de menace	Le fait de montrer qu'une action aurait des conséquences défavorables qui reposent sur une menace contre l'adversaire.	35, 41
L'argument d'autorité direct	Un argument qui repose sur les traits du locuteur lui-même, par exemple sa compétence ou son prestige.	3, 8
L'argument d'autorité indirect	Un argument où le locuteur s'appuie sur l'autorité d'une autre personne.	18, 24, 44, 50

Figure 2. Les types d'arguments trouvés dans notre corpus.

Pour les argumentations fondées sur la ressemblance, il s'agit d'arguments qui « exploitent une relation de ressemblance entre deux entités » (Doury 2016 : 91) dont l'une est souvent plus connue ou plus acceptée et que l'on essaie de transférer à l'autre. Les types d'arguments appartenant à cette catégorie sont l'argument par comparaison (ou par analogie), l'argument par analogie proportionnelle, l'argument par le précédent et l'argument *a fortiori*. Le type d'argument utilisé par certains locuteurs, dans notre corpus, est l'argument par comparaison.

L'argument par comparaison se définit comme l'établissement d'un lien entre le thème, c'est-à-dire ce dont on parle, et le phore, c'est-à-dire un objet ou une situation autre que ce dont on parle, qui se base sur le fait que les deux se ressemblent (Doury 2016 : 92). Il s'agit donc de transférer au thème une propriété du phore. Il est typique, dans notre corpus, que par exemple la vente du voile est comparée avec d'autres objets qui sont, par exemple, considérées comme illégales. L'argument par comparaison est, d'après Perelman & Olbrecht-Tyteca (2008 : 474) similaire à l'argument par l'exemple. Donner des exemples est également très typique dans l'argumentation des locuteurs dans notre corpus.

Plantin (1996 : 50) rajoute encore un type d'argument lié aux arguments par analogie, l'argument des représailles. Ce type d'argument est un argument moral ayant comme but de justifier une action condamnable en la comparant avec une autre action. Plantin (1996 : 50) offre l'exemple suivant : « Pourquoi aiderais-je mon frère à faire ses devoirs ? Il a refusé de me prêter ses petites voitures. » Ainsi, une action négative est justifiée en la liant à une autre action qui, elle aussi, est négative. Ce type d'argument est utilisé par plusieurs locuteurs, dans notre corpus, qui justifient le fait que les Français n'aient pas besoin d'être tolérants envers des pratiques considérées comme étrangères parce que certains pays musulmans ne le sont pas non plus envers certaines pratiques des Français.

Quant aux arguments fondés sur une relation de causalité, selon Doury (2016 : 100–108), les types d'arguments qui font partie de cette catégorie sont l'argument pragmatique, l'argument de direction, l'argument par la cause, l'argument par l'effet, l'argument qui évalue l'intention et l'argument fondant une causalité. Nous n'expliquerons que l'argument pragmatique et l'argument de direction, comme les autres n'ont pas été utilisés par les locuteurs dans notre corpus.

L'argument pragmatique est également appelé « argumentation par les conséquences positives ou négatives » Doury (2016 : 50). Il s'agit ainsi d'évaluer une règle ou un acte selon les conséquences qu'ils amènent qui sont soit favorables, soit défavorables. Dans notre corpus, ce type d'argument est utilisé uniquement pour montrer les conséquences défavorables qu'aurait la commercialisation ou la normalisation du voile.

L'argument de direction signifie refuser un acte pour qu'il n'y ait pas de pires actes qui suivent (Doury 2016 : 87). L'acte même peut donc être acceptable, mais si l'acte mène à quelque chose de pire, il doit être refusé. Selon Perelman et Olbrechts-Tyteca (2008 : 379), ce type d'argument est utilisé pour montrer que si une action se passe, d'autres actions suivent et il n'y aura pas de fin. Selon eux (2008 : 383), cet argument implique :

d'une part, l'existence d'une série d'étapes vers un certain but, le plus souvent redouté, et, d'autre part, la difficulté, si pas l'impossibilité de s'arrêter, une fois que l'on est engagé dans la voie qui y mène.

Cet argument est également utilisé par certains locuteurs pour montrer que la commercialisation ou bien la normalisation du voile mènerait à de pires conséquences et finirait, par exemple, par une situation où le voile sera imposé à toutes les Françaises.

Lié à l'argument pragmatique et à l'argument de direction est l'argument de menace. Il s'agit de montrer les conséquences défavorables qu'une action aurait, mais ces conséquences reposent sur une menace contre l'adversaire (Doury 2016 : 87). Ce type d'argument est utilisé, par exemple, pour montrer que la commercialisation du voile pourrait mener l'adversaire lui-même à devoir se voiler un jour.

Enfin, la troisième et dernière catégorie d'arguments est donc constituée d'arguments fondés sur les personnes. Autrement dit, les arguments reposent sur l'évaluation de celui qui prononce l'argument (Doury 2016 : 108). Ces arguments sont l'argument d'autorité et la réfutation *ad hominem*. Le dernier sera présenté dans le sous-chapitre qui suit parce qu'il est lié justement à la réfutation et sera classé dans notre étude comme un contre-argument.

L'argument d'autorité signifie un argument qui est lié aux traits d'une personne, par exemple à sa compétence ou à son prestige (Doury 2016 : 108). Ainsi, ce que dit une telle peut être considéré comme vrai si cette personne est une autorité crédible par rapport au sujet. D'après Perelman et Olbrechts-Tyteca (2008 : 411), cet argument emploie « des actes ou des jugements d'une personne ou d'un groupe de personnes » pour prouver qu'une thèse est vraie.

Doury (2016 : 109) distingue deux sous-catégories de ce type d'argument, l'argument d'autorité direct et l'argument d'autorité indirect. Dans l'argument d'autorité direct, il s'agit d'autorité du locuteur lui-même sur lequel le locuteur s'appuie afin de renforcer ce qu'il dit (Doury 2016 : 109). Pourtant, dans l'argument d'autorité indirect, c'est l'autorité d'une autre personne, jugée comme ayant de l'autorité sur une proposition, sur laquelle le locuteur s'appuie (*ibid.*). Dans notre corpus, certains locuteurs s'appuient sur leur propre autorité, par exemple parce qu'ils se perçoivent comme des personnes qui connaissent mieux l'objet du débat. Parfois,

les locuteurs font référence, par exemple, à la loi, ce qui peut être analysé comme un argument d'autorité indirect.

2.2.5 Contre-arguments

Si l'argumentation est « un mode de construction du discours visant à le rendre plus résistant à la contestation » (Doury 2016 : 22), l'argumentation suppose par nécessité qu'il y ait un désaccord, c'est-à-dire que l'argumentation soit dirigée vers un *contre-discours* (Doury 2016 : 39). L'analyse des procédés visant à traiter ce contre-discours est, selon Doury (2016 : 59), centrale dans l'analyse argumentative. Plantin (1996) appelle ces procédés des réfutations des arguments.

Selon Doury (2016 : 59), il existe plusieurs procédés pour traiter le contre-discours, autrement dit pour réfuter les arguments de l'opposant. Par exemple, certains types d'arguments servent à traiter le contre-discours, comme l'argumentation par l'absurde. Certaines stratégies rhétoriques sont également utiles pour cette tâche, par exemple la rétorsion. De plus, Plantin (1996) présente différentes manières et procédés pour ce qu'il appelle la réfutation des arguments. Seront présentés ici certains de ces procédés qui se trouvent dans notre corpus.

Différents types d'arguments peuvent donc être utilisés pour traiter les contre-arguments. Parmi ces arguments, il y a celui de l'argumentation par l'absurde. Par absurde, l'on n'entend pas, dans l'argumentation, ce qui est typiquement entendu par cette notion car elle ne renvoie pas à l'humour « absurde » mais il s'agit en fait d'un procédé argumentatif (Doury 2016 : 75). Ce procédé consiste à prétendre que l'on admet momentanément ce que défend l'adversaire, afin de montrer que la thèse que l'adversaire défend mène, en réalité, à de telles conséquences qui ne seraient pas admises par l'adversaire lui-même, parce que ces conséquences sont « illogiques, contraires au bon sens, en contradiction avec un principe déjà admis », etc. (Doury 2016 : 47).

La stratégie de rétorsion, selon Doury (2016 : 61) est une stratégie par laquelle l'on essaie de retourner l'argument de l'adversaire contre lui-même. Ici, l'on utilise donc le même argument qu'a utilisé l'adversaire pour montrer qu'il mène, en fait, à une conclusion inverse. Il existe, d'après Doury (2016 : 62–63), plusieurs marqueurs de la rétorsion, par exemple des connecteurs argumentatifs tels que « justement » qui servent à rendre contre l'adversaire son propre argument.

Doury (2016 : 34) offre une autre façon de réfuter les arguments, un procédé qu'elle nomme réfutation par analogie logique. Dans ce procédé, il s'agit de mettre au clair les

faiblesses d'un argument opposé par la comparaison de cet argument avec un autre argument ayant la même logique mais qui mène à une conclusion inacceptable.

Comme nous l'avons constaté, Plantin (1996) traite la question du contre-discours et des contre-arguments en prétendant que, pour chaque type d'argument, il y a des façons pour les réfuter. Pour les arguments par analogie, Plantin propose (1996 : 48) la réfutation sur le fond. Il s'agit de montrer que le thème et le phore ne sont en fait pas comparables l'un avec l'autre.

L'argument d'autorité peut, selon Plantin (1996 : 91–93), être réfuté par l'attaque contre l'autorité en question. Il s'agit donc d'argument contre la personne, l'argument *ad hominem*. Selon Plantin (1996 : 84), l'argument *ad hominem* est une façon de réfuter un autre argument en référant à des traits négatifs du locuteur. Selon Plantin (1996 : 84–86), il y a deux façons d'argumenter sur la personne : mettre l'adversaire en contradiction avec lui-même ou conduire une attaque personnelle, ce qui signifie une insulte (Plantin 1996 : 86).

Chacun de ces procédés sont utilisés dans notre corpus. Comme nous le montrerons, ce sont souvent les femmes musulmanes qui ont comme rôle de réfuter les arguments de ceux qui s'opposent au voile et de montrer que leurs arguments ne tiennent pas. Pourtant, comme notre corpus est constitué de débats, il est peu surprenant que la réfutation des arguments est typique pour ceux qui sont pour le voile et pour ceux qui sont contre.

Toutes les notions présentées dans le chapitre 2.2 nous serviront comme la base méthodologique quand nous analyserons les différentes positions prises par les locuteurs et leurs légitimations. Nous y reviendrons dans l'analyse.

3. Corpus et méthode d'analyse

Après avoir donné une image du contexte large dans lequel les commentaires de notre corpus ont été produits, ainsi que les théories sur lesquelles nous baserons notre analyse, nous prêterons maintenant attention au corpus lui-même et à la méthode qui sera utilisée dans notre analyse, notamment en ce qui concerne le niveau textuel. Nous commencerons ce chapitre par la présentation des commentaires étudiés. Ensuite, nous présenterons l'approche utilisée dans ce mémoire, d'abord en expliquant la façon dont nous avons récupéré les différents débats dans le corpus et, puis, en présentant la façon dont nous analyserons les différentes positions à l'aide des théories présentées dans le chapitre précédent.

3.1 Commentaires étudiés

Comme mentionné, un jour après avoir annoncé la commercialisation du voile de running, Décathlon a publié une image sur sa page Facebook qui disait qu'il allait suspendre la commercialisation de cette pièce de vêtement à cause des menaces que l'entreprise et ses employés ont reçues (www7). Cette décision, tout comme celle de commencer la vente de ce vêtement, a suscité de fortes réactions. Comme la page Facebook de Décathlon est publique, plusieurs utilisateurs de Facebook ont exprimé leurs opinions – pour ou contre – sur la décision sous cette image. Beaucoup d'utilisateurs ont également écrit des commentaires qui n'étaient pas liés à la décision de Décathlon, ni à ce vêtement spécifique, mais au voile en général.

Un peu plus d'un mois après l'incident, quand nous avons consulté la page Facebook de Décathlon le 28 mars 2019, il y avait à peu près 1400 commentaires qui, avec les réponses pour ces commentaires, composaient plus de 3000 commentaires au total. Ces commentaires étaient liés à plusieurs sujets ; certains étaient liés à la décision de Décathlon, certains au port du voile, et d'autres, par exemple, à l'Islam ou aux musulmans en général.

À cause du nombre immense de commentaires et du fait que nous conduirons l'analyse de manière manuelle, nous avons dû délimiter notre corpus. Nous avons commencé en repérant chaque chaîne de commentaires qui était liée au voile musulman. Après nous être familiarisée avec tous ces commentaires et après avoir pu reconnaître les différents objets dont on y parlait, nous avons finalement choisi quatre chaînes de commentaires liées au voile. Nous avons choisi ces quatre commentaires puisqu'ils ont suscité le plus de réponses. Nous prétendons que ces commentaires choisis contiennent des débats qui sont récurrents dans d'autres commentaires également et peuvent ainsi servir comme notre corpus. Le nombre des commentaires était à ce point de 692.

Les quatre chaînes de commentaires choisies étaient donc liées au voile, mais certains commentaires dans les chaînes ne l'étaient pas. Ainsi, nous avons repéré chaque commentaire lié uniquement, d'une manière ou d'une autre, au voile. Au final, notre corpus se compose de 236 commentaires qui contiennent 13 441 mots. La longueur des commentaires varie énormément dans notre corpus. Le commentaire le plus long contient 322 mots et le commentaire le plus court n'en contient que 7. Le nombre de commentaires produits par un même locuteur varie également. Certains locuteurs n'ont écrit qu'un seul commentaire mais d'autres en ont produit plusieurs. Quand nous présenterons des exemples de notre corpus dans l'analyse, nous le ferons suivant un ordre chronologique.

Avant de commencer l'analyse, il convient encore de dire quelques mots sur l'éthique. Les commentaires étudiés dans ce mémoire sont produits par des personnes qui ne sont pas au

courant que leurs commentaires seront examinés dans une recherche linguistique. Or, ces personnes ont pris la décision de participer à une discussion sur une plateforme publique et ces personnes sont au courant de cette visibilité. Tout de même, nous avons choisi de ne pas inclure les noms des locuteurs dans l'analyse pour protéger l'anonymat de ces personnes. Quand le nom d'utilisateur (qui peut pourtant bien être un pseudonyme) fait référence à une femme, cela sera mentionné. Si nous ne mentionnons pas le sexe du locuteur, il s'agit d'un homme. Nous ne le préciserons pas puisque le pronom personnel utilisé pour parler « d'un locuteur » est de toute façon masculin. Bien que la différence entre les positionnements des femmes et des hommes en général ne soit pas l'objet de cette recherche, nous trouvons pertinent que les lecteurs de ce mémoire aient au moins cette information sur les locuteurs qui ont produit les commentaires.

3.2 Méthode d'analyse

Dans ce chapitre, nous expliquerons la façon dont les théories présentées dans le chapitre 2.2 sont utilisées dans ce travail. Pour résumer, nos questions de recherche sont les suivantes : 1) Quels sont les objets de débats concernant le voile musulman dans les commentaires étudiés ? 2) De quelle manière les locuteurs se positionnent-ils vis-à-vis du voile dans les débats ? 3) De quelle manière les femmes musulmanes se positionnent-elles ? 4) Comment tous les locuteurs légitiment-ils leurs positions ? Pour répondre à ces questions, nous utiliserons les outils de l'analyse du discours.

Afin de pouvoir analyser les différentes positions prises par les locuteurs, nous devons d'abord distinguer les différents débats dans lesquels ils s'engagent et dans lesquels ils se positionnent. Comme l'analyse du contenu permet d'examiner les tendances et les caractéristiques dans un document (Stemler 2001 : 2), il nous sera utile dans notre classification de commentaires. Nous commencerons l'analyse par la familiarisation avec le corpus (voir par exemple Eskola & Suoranta 1998), c'est-à-dire les commentaires que nous avons repérés qui étaient liés au voile. Puis, nous suivrons le modèle de Erlingsson & Brysiewicz (2017 : 93) afin de pouvoir classer chaque commentaire dans une catégorie spécifique. Cela sera fait, premièrement, en condensant le commentaire, en le rendant plus court mais en ne changeant pas la signification. Lorsque le commentaire sera condensé, il sera codifié avec un ou quelques mots pour décrire l'unité de signification condensée. Enfin, la catégorie sera formée en regroupant toutes les codes qui sont liés entre eux, soit à travers le contenu, soit à travers le contexte. À cause de la nature de notre corpus, c'est-à-dire des commentaires qui sont souvent

des réponses à d'autres commentaires, les catégories seront nommées comme débats, comme l'indique notre première question de recherche.

Lorsque chaque catégorie sera créée, nous analyserons le positionnement et l'argumentation des locuteurs. Notons en passant que, pour analyser le positionnement des femmes musulmanes, nous n'analyserons que des commentaires qui sont écrits par des utilisateurs qui ont explicitement constaté qu'elles étaient des femmes musulmanes, soit dans les commentaires étudiés, soit dans un autre commentaire. Afin d'analyser le positionnement, nous nous appuierons sur les théories des marqueurs de subjectivité, présentés dans le chapitre 2. Pour revenir brièvement à ces marqueurs, il s'agit de marqueurs de modalités et d'embranchement. Les modalités nous permettent surtout d'analyser les attitudes et les positions prises par les locuteurs. Nous analyserons, d'une part, les modalités d'énoncés, c'est-à-dire si les locuteurs montrent une appréciation ou une dépréciation (modalité appréciative), une émotion (modalité affective), un jugement de valeur (modalité axiologique), un ordre ou une obligation ou une permission (modalité déontique) ou encore la volonté, le désir ou des souhaits (modalité boulique). Ces modalités nous permettent de dévoiler l'attitude du locuteur vis-à-vis de ce qu'il dit et ainsi d'analyser son positionnement. D'autre part, nous analyserons les modalités d'énonciation (surtout l'interrogative et l'injonctive) puisque, dans certains cas, elles permettent aux locuteurs de se positionner de certaines manières.

Enfin, afin de répondre à la dernière question, nous analyserons l'argumentation. Nous analyserons quels arguments sont utilisés pour légitimer la position prise par le locuteur. Nous analyserons également la façon dont les locuteurs argumentent. De plus, dans certains commentaires, des types d'arguments spécifiques sont utilisés pour renforcer et légitimer leurs positions davantage. Nous trouvons cela important et analyserons également les différents types d'argument afin d'analyser quels types sont utilisés, par qui et pour quelle raison.

4. Analyse

Nous avons commencé l'analyse en repérant les différents objets de débats trouvés dans les commentaires et, de suite, nous avons placé chaque commentaire de notre corpus dans un de ces débats. Nous avons pu catégoriser les commentaires en six débats. Certains commentaires sont liés à la question des signes religieux en France et si ceux-ci contredisent les valeurs et les principes de la France ou pas, d'autres à la commercialisation du voile en général et d'autres encore à la vente du voile, particulièrement dans un magasin de sport. Certains commentaires sont liés à ce que le voile représente et d'autres encore aux raisons derrière le port du voile.

Enfin, dans certains commentaires, les locuteurs débattent sur la question de la protection de la femme, plus particulièrement de sa liberté et de ses droits.

Dans cette partie, nous analyserons les commentaires sous chaque débat. Nous commencerons chacun des sous-chapitres qui suivent en présentant les différents débats et leurs caractéristiques. Nous étudierons les commentaires faisant partie de ces débats en analysant les positions que les locuteurs y prennent à travers le langage, plus particulièrement les marqueurs de subjectivité, ainsi que les façons dont les locuteurs légitiment ces positions à travers l'argumentation. Dans chaque débat, nous analyserons également la parole des femmes musulmanes. Nous présenterons des exemples de notre corpus qui seront présentés comme dans l'original : aucune modification ni correction n'y ont donc été apportées. Nous les numérotions en suivant un ordre chronologique et ne donnerons pas d'autres informations sur le locuteur que le sexe.

4.1 Les valeurs et principes de la France

La plupart des commentaires, dans notre corpus, sont liés à la question des principes et valeurs de la France et si le voile les contredit ou pas. Ces commentaires se caractérisent par l'évocation de la démocratie ainsi que la laïcité. D'autres principes et valeurs de la France sont également évoqués, comme la liberté et l'égalité. En plus, le droit est mentionné dans plusieurs commentaires, pour la plupart par ceux qui défendent le port des signes religieux en France. Le problème des signes religieux dans l'espace public est également évoqué à plusieurs reprises, et il est fortement lié à la notion de laïcité. Sont catégorisés, dans ce débat, également les commentaires où les locuteurs mentionnent, par exemple, les règles de la France.

Ce qui caractérise ces commentaires est donc l'évocation de la laïcité. Plusieurs locuteurs mentionnent la laïcité dans leurs commentaires, soit pour défendre leurs positions, soit pour rentrer dans le débat sur la définition de cette notion. La laïcité est évoquée par ceux qui sont contre les signes religieux et également par ceux qui défendent le droit de les porter. Le commentaire suivant est un bon exemple d'un commentaire où la laïcité est évoquée pour défendre et justifier sa position. Ce commentaire est une réponse à un autre commentaire où le locuteur dit qu'il n'est pas obligatoire d'acheter un objet tout simplement parce qu'il est vendu, et il donne l'exemple de disques d'Aya Nakamura qu'il n'aime pas lui-même mais qu'il n'achète tout simplement pas (voir l'exemple 19 à la page 38) :

- (1) le problème c'est pas seulement de acheter ou pas acheter qu'on met ce type de vêtements c'est qu'on revendique une religion alors que nous sommes dans un pays laïque et démocratique si vous voulez ça et ben allez on irak ou en iran vous serait bien

nous sommes pas un pays salafiste nous sommes pas l'Arabie Saoudite ces valeurs sont incompatibles avec la laïcité les valeurs de la République

Dans ce commentaire, le locuteur commence ainsi son commentaire par une réfutation sur le fond. Pour revenir à la définition de ce procédé, il s'agit de montrer que le thème (ce dont on parle) et le phore (un autre objet) ne sont pas comparable l'un avec l'autre (Plantin 1996 : 48). Dans ce commentaire, le thème est donc un objet controversé, c'est-à-dire le voile, et le phore sont d'autres objets que certaines personnes n'aiment pas nécessairement, dans ce cas les disques d'Aya Nakamura. Il essaie ainsi de montrer que l'on ne peut pas comparer ces objets parce que le problème n'est pas lié à l'achat de ce vêtement mais plutôt à la revendication d'une religion dans un pays laïc et démocratique. Il justifie ainsi son argument par la laïcité et la démocratie. Il se positionne donc contre la commercialisation du voile en France, position qui se voit dès le début du commentaire dans l'emploi du substantif « problème » en désignant ce qu'il appelle la revendication d'une religion. Il compare la France à des pays comme l'Arabie Saoudite et prétend que les valeurs de ces pays, y compris apparemment le port du voile, sont « incompatibles » avec la laïcité et les autres valeurs de la France. Par l'adjectif évaluatif « incompatible », il renforce davantage sa position afin de montrer que le voile n'appartient pas à la culture française.

Un autre exemple d'un commentaire où la laïcité est utilisée comme justification de sa position est le suivant :

- (2) moi dans la rue ça me dérange ... chez vous et dans vos lieux de culte vous faites ce que vous voulez dehors ça reste du domaine public et laïque.

Ce locuteur se positionne clairement contre la visibilité des signes religieux dans les espaces publics. Le problème semble ainsi être lié précisément à la visibilité de signes religieux. Il emploie les déictiques « moi » et « me » pour argumenter qu'il ne faudrait pas porter des signes religieux dans la rue parce que cela *le* dérange. Dans ce commentaire, le locuteur crée également une opposition entre « nous » et « vous ». Par le déictique « nous », il renvoie aux Français et par « vous », il renvoie aux musulmans, et, ce faisant, il exclut les musulmans du « nous », ou plus exactement des Français, et s'engage dans un discours exclusif, très récurrent dans notre corpus. Il légitime sa position en faisant référence à la laïcité et argumente implicitement que dehors, dans le domaine public et laïc, les signes religieux ne sont pas les bienvenus. L'emploi du verbe « vouloir » est intéressant parce que cela fait penser que dans le domaine public et laïc, l'on n'aurait pas le droit de faire ce que l'on « veut ».

Un autre exemple de positionnement contre le voile est le commentaire suivant, produit par un locuteur qui est une femme, d'après son nom d'utilisateur :

- (3) tu cherches bien à nous imposer tes rites, de quel droit nous n'aurions pas le droit de défendre nos coutumes ?? Il y a plein de pays très tolérants ou le port du voile est fortement conseillé au risque de décapitation dans le cas contraire, vas donc leur parler de laïcité au lieu de nous faire la morale à nous qui l'avons instauré... je pense même que c'est nous qui avons inventé le concept..

Ici, de nouveau, une opposition est créée entre « vous » et « nous » par l'emploi des déictiques « tu », « nos » et « nous », le premier faisant référence aux musulmans et les deux derniers aux Français, desquels les musulmans sont de nouveau exclus. Notons également que le verbe « imposer » est subjectif et a une connotation négative. Ce locuteur prétend ainsi que le port du voile est équivalent au fait d'imposer des rites aux autres. Sa position contre le voile est également renforcée par la modalité déontique quand elle exige d'avoir le « droit » de défendre ses coutumes. Le verbe « défendre » est important puisqu'il renvoie à l'idée que les coutumes françaises soient en danger à cause du voile. Elle se positionne ainsi également comme un défenseur de la France. Son attitude négative envers le voile est marquée également par le substantif « décapitation », utilisé pour décrire des pays où le voile est obligatoire. Ce locuteur s'engage aussi dans le débat sur la définition de la laïcité. Elle prétend que la notion de laïcité ne peut pas être utilisée pour justifier le port du voile en France. Ce locuteur légitime son argument davantage par l'argument d'autorité direct, c'est-à-dire qu'elle s'appuie sur l'autorité de quelqu'un afin de renforcer son argument. Dans ce cas, l'autorité évoquée sont les Français, y compris le locuteur lui-même, ce qui se voit dans l'emploi du déictique « nous », quand elle prétend avoir créé le concept de laïcité et donc ayant plus de connaissance sur ce sujet.

Voici un autre commentaire où le locuteur se positionne contre les signes religieux en France :

- (4) Sage décision Decathlon France, même si l'initiative est à applaudir, elle n'est pas la bienvenue dans ce pays qui n'a aucune origine islamique.
Aux Émirats arabes unis si vous embrassez votre femme au restaurant ou que vous mâchez un chewing-gum en ville pendant le ramadan vous allez en prison + contravention immédiate.
Les arabes ont raison d'imposer leurs règles dans leurs pays, et aux étrangers de se soumettre. Il doit en être de même en France.

Ce commentaire commence par un ton poli, ce qui se voit au début où l'énoncé est modalisé par la modalité axiologique qui se manifeste dans l'emploi de l'adjectif « sage » quand ce locuteur décrit son opinion sur la décision de Décathlon de renoncer à la vente du voile. Le ton poli continue tout au long de cette première proposition et se voit également, par exemple, dans l'expression « l'initiative est à applaudir ». Cela nous permet d'analyser la position de cette personne comme celle qui ne s'oppose pas aux signes religieux en soi. Pourtant, il se positionne contre les signes religieux notamment en France en disant qu'ils n'y sont pas les bienvenus. Sa

position contre les signes religieux en France est argumenté par le fait que la France n'ait pas d'origine islamique, indiqué linguistiquement par « même si ». L'argument est donc que bien que ce soit une bonne initiative, elle ne devrait pas exister en France puisque ce pays n'a pas d'origine islamique. Il continue son commentaire en utilisant l'argument des représailles. Comme expliqué, ce type d'argument est moral et a comme but de justifier une action condamnable en la comparant avec une autre action (Plantin 1996 : 50). Ainsi, une action négative est justifiée en la liant à une autre action qui, elle aussi, est négative. Dans ce commentaire, le locuteur justifie l'interdiction des signes religieux musulmans par le fait que dans les pays musulmans, il n'est pas possible de faire ce que l'on veut non plus. Ce qui est intéressant, c'est la liaison que ce locuteur fait entre, d'un côté, les Arabes, et, de l'autre côté, les Français. Il prétend ainsi que chaque musulman est Arabe et que, encore une fois, les musulmans ne sont pas Français. À la fin, ce locuteur renforce sa position davantage par l'emploi de la modalité déontique exprimant l'obligation : « Il *doit* en être de même en France ».

Ce commentaire a provoqué beaucoup de réponses. Parmi ceux qui y ont répondu, il y a plusieurs femmes musulmanes. Un exemple est le commentaire suivant où la femme tente de réfuter l'argument du locuteur qui a produit le commentaire précédent :

- (5) pourquoi comparer toujours ce qui n'est pas comparable. La France est une république qui garantit les libertés que d'autres pays interdisent. Vous devez plutôt être fière d'en faire partie et vous battre pour que cela reste ainsi. Ce n'est pas à vous de décider à la place de la femme ce qu'elle doit choisir, à partir du moment où elle a fait son choix, c'est à vous de la défendre pour qu'on la respecte.

Ici, l'argument de l'adversaire est réfuté par une réfutation sur le fond. Elle tente de montrer, sous forme de question, que l'on ne peut pas comparer la France avec des pays qui n'ont pas les mêmes valeurs que la France parce que si d'autres pays interdisent des libertés, la France les garantit. Elle s'oppose à son adversaire également par la modalité déontique exprimant l'obligation : « vous devez plutôt être fière » et « c'est à vous de la défendre ». En s'opposant à l'autre locuteur, elle se positionne ainsi pour le port du voile en France. Son attitude positive envers le voile se montre dans l'emploi du substantif « liberté », garantie selon elle par la France, ainsi que par l'évocation du choix en impliquant que le port du voile est fait par choix. Ce faisant, elle se positionne également comme un défenseur du droit de porter le voile.

Dans ce commentaire, le ton est plutôt formel, ce qui caractérise également les autres commentaires de ce même locuteur. Certains autres commentaires produits par des femmes musulmanes ont plutôt un ton ironique et parfois ces femmes tombent également dans l'insulte. Par ironie, nous entendons ici le fait de dire « le contraire de ce qu'on pense, ou de ce qu'on

veut faire penser », par une raillerie, soit plaisante, soit sérieuse (Doury 2016 : 45). Voilà un exemple d'un commentaire de ce type :

- (6) c'est très intelligent de comparer la France a un pays comme les émirats arabes.. C'est comme comparer une Audi a une 2 chevaux ! Quelle intelligence 🙄. De plus mon cher, que cela vous déplaie mais je suis FRANÇAISE et musulmane. L'un n'empêche pas l'autre. Donc je vous emmerde vous et votre mentalité de merde !

Dans ce commentaire, le locuteur réfute l'argument, comme dans l'exemple précédent, par la réfutation sur le fond. Ce locuteur, qui est une femme musulmane, tente de montrer que l'on ne peut pas comparer la France et les Émirats Arabes Unis. Elle s'exprime de manière ironique en employant des termes tels que « quelle intelligence » bien qu'il soit clair qu'elle veut dire l'inverse. Elle se positionne en tant que musulmane française afin de montrer qu'il est bien possible d'être les deux. Elle finit son commentaire par des insultes, ce qui est commun dans certains commentaires des femmes musulmanes dans notre corpus.

Dans certaines réponses écrites pour le commentaire dans l'exemple 4, les femmes musulmanes tentent de montrer que la polémique autour du hijab est une polémique inutile :

- (7) Vous qui aimez comparer avec d'autres pays sachez qu'en Angleterre et aux États-Unis les femmes voilées, travaillent dans l'administration il y'a même des profs des médecins, des policiers, des femmes politiques et des sénatrices. Ça n'a jamais créé de souci, le voile pose problème qu'en France pourquoi?

Dans ce commentaire, cette femme musulmane se positionne pour le voile et essaie de faire comprendre aux autres que le voile ne devrait pas poser de problème. Elle légitime cette position par l'argument par comparaison en comparant la France à des pays où il est possible de travailler en portant le voile. Elle renvoie à des personnes qui travaillent et qui ont des fonctions importantes, afin de renforcer davantage son argument. Elle termine son commentaire par la modalité interrogative, c'est-à-dire une question, afin de faire réfléchir aux autres à la raison pour laquelle le voile ne pose de problème qu'en France et, selon elle, pas dans d'autres pays.

Enfin, voilà un dernier exemple d'un commentaire produit par une femme musulmane comme réponse au commentaire de l'exemple 4 :

- (8) Arabes et musulmans ne sont pas synonymes, quid des chrétiens d'Orient alors? Des français de souche se convertissent tous les jours, ne vous en déplaie. L'islamistan ou la musulmanie n'existant par ailleurs pas, nous continuerons à vivre dans notre pays la France.
Quant à vos fables sur le Émirats, elles seraient risibles si elles n'étaient pas mensongères: le ramadan est un commandement qui ne s'applique qu' aux musulmans et ne saurait être imposé aux autres... Ouvrez un livre de temps en temps, lisez réellement la loi de 1905 comme j'ai pu l'étudier en master de droit et pas le résumé pour les nuls dont nous inonde BFM poubelle. Votre commentaire est empreint de tant

de clichés et d'ignorance à la fois, vous m'inspirez un réel sentiment de tristesse pour ne pas dire de pitié. Peace

Elle commence son commentaire en réfutant la comparaison des Arabes avec les musulmans, en montrant qu'il existe également des Arabes chrétiens. Elle prétend également que les musulmans peuvent être d'origine française suite à une conversion. La position qu'elle prend est celle d'une musulmane française, par l'emploi du déictique « notre » dans « notre pays » pour faire référence à la France. Elle essaie, également, de faire comprendre à son adversaire que les lois françaises ne contredisent pas, en réalité, la pratique religieuse. Elle le fait par la modalité injonctive qui se manifeste sous forme d'impératif. Elle légitime sa position également par l'argument d'autorité direct. Elle s'appuie donc sur sa propre autorité, comme elle a un master de droit, afin d'avoir plus de crédibilité.

Les femmes musulmanes ne sont pas les seules à avoir répondu au commentaire dans l'exemple 4. Plusieurs autres y ont répondu, par exemple ce locuteur qui s'est identifié comme athée dans un autre commentaire et qui est, d'après son nom sur Facebook, une femme :

- (9) vos règles monsieur ! Aucune règle en France interdit de vendre un bout de tissus. Et heureusement !!! Et même si ce bout de tissu a une connotation religieuse. Et d'ailleurs aucune règle ne vous force à l'acheter ! Les règles de ma France reposent sur la laïcité. Ça implique aussi que chacun puisse vivre sa religion librement. Une femme qui fait du jogging voilée ça ne dérange pas ma liberté. Donc je vois pas le problème.

Par l'emploi du déictique « vos », ce locuteur insiste donc sur le fait que ce ne sont pas les règles de la France qui interdisent le voile. Ce locuteur se positionne pour la vente du voile en France, d'abord par l'emploi du terme « bout de tissu » pour désigner le voile et, puis, par la modalité appréciative qui se manifeste à travers l'utilisation de l'adverbe « heureusement » pour décrire ses sentiments envers le fait que la vente du voile n'est pas interdite en France. Il est important de noter l'emploi du terme « bout de tissu ». Ce terme est probablement utilisé pour montrer que le voile est quelque chose de neutre, quelque chose de banal. Le connecteur argumentatif « même si » est employé pour introduire l'argument qu'il n'est pas interdit de vendre des vêtements à connotation religieuse. Elle constate également que sa liberté n'est pas dérangée par une femme voilée. Ce locuteur légitime sa position, comme beaucoup d'autres locuteurs, par la laïcité et insiste sur le fait que c'est effectivement ce principe qui garantit la liberté de pratiquer sa religion. Elle termine son commentaire par la conclusion, introduite par le connecteur argumentatif « donc », qui est que, d'après elle, il n'y a pas de problème dans la commercialisation du voile.

Parfois, les locuteurs qui se positionnent contre le voile prétendent qu'ils ont le droit de décider ce qui se passe en France :

- (10) La France est une démocratie, la majorité l'emporte, si les Français ne veulent pas de ce voile , merci de respecter leurs choix...

Ce commentaire commence par l'évocation de la démocratie. En faisant cela, ce locuteur, qui est d'après son nom d'utilisateur une femme, implique soit que le voile ne fait pas partie des pays démocratiques, soit que la décision sur le port du voile devrait être prise de manière démocratique. Cette deuxième option est renforcée par la mention que les Français ne veulent pas du voile en France. Ce locuteur prétend donc que les « Français » ont le droit de dicter ce qui se passe en France. De nouveau, les musulmans sont donc exclus des Français. Elle emploie la modalité boulique, qui se manifeste dans le verbe « vouloir », afin de montrer qu'il s'agit simplement d'une question de ce que les Français veulent ; s'ils ne veulent pas de signes religieux en France, il ne devrait pas y en avoir. En disant que le voile est un vêtement qu'elle ne *veut* pas dans *son* pays, elle se positionne donc clairement contre le voile.

Il est typique, dans l'argumentation contre le voile, d'évoquer l'idée que les Français ne veulent pas cela. Voici un autre exemple d'un locuteur (qui est de nouveau d'après son nom d'utilisateur une femme) qui est une réponse à un commentaire produit par une femme musulmane qui défend son droit de porter le voile :

- (11) mais les français ne veulent pas de ça c'est ça qu'il faut que vous compreniez

Ce locuteur réfute ainsi l'argument de la femme musulmane. Elle commence par le connecteur argumentatif « mais » et continue de nouveau par la modalité boulique en disant que les Français ne *veulent* pas cela et se positionne ainsi contre le voile en France. Ce commentaire est un bon exemple d'un phénomène récurrent, dans notre corpus, qui est l'exclusion des musulmans de la catégorie des Français. Ce locuteur dit explicitement que les Français sont ceux qui ne veulent pas cette pratique musulmane en France et fait ainsi comprendre qu'elle ne considère pas les musulmans comme des Français. Elle continue son commentaire par la modalité déontique exprimant l'obligation qui se réalise dans l'utilisation de l'expression « il faut que ». Elle prétend ainsi qu'il est obligatoire pour les musulmans de comprendre que les Français sont contre le voile. Encore une fois, elle exclut les musulmans des Français par l'emploi du déictique « vous » par laquelle elle réfère aux musulmans. Elle se positionne donc contre le voile en France et tente de faire comprendre aux musulmans l'avis des Français concernant le voile.

Comme mentionné, certains commentaires sont liés à la définition même de la notion de laïcité. Le commentaire suivant est un exemple de ce type de commentaire :

- (12) je ne devrais pas rentrer dans le débat... Mais la laïcité que je comprends, c'est celle qui permet à chacun de pratiquer sa religion comme il (ou elle) l'entend. Pas cette espèce

de sous-merde au rabais qui nous est vendue comme de la laïcité alors que ce n'est que de la peur et de l'incompréhension de ce qui n'est pas exactement comme "nous".

Notez bien que je m'exclus de ce nous mis entre guillemets. Les bobbies sikhs peuvent porter leur turban en Angleterre, les bobbies musulmanes leur hijab sans que personne ne fasse le genre de scandale que je visite s'étaler ici. Je crois qu'il nous manque un peu de flegme britannique... Sur ce, je vais étendre mon linge.

Dans ce commentaire, la laïcité est évoquée pour défendre la liberté de pratiquer sa religion. La laïcité est définie comme « de la peur et de l'incompréhension de ce qui n'est pas exactement comme « nous » ». Pour décrire ce qui est, selon lui, considéré comme de la laïcité, il emploie le terme péjoratif « sous-merde » qui est clairement axiologique et dont la valeur axiologique est renforcée davantage par l'expression « espèce de ». Il emploie également le déictique « nous » pour faire référence aux Français qui ont peur de ce qui est différent, mais il dit bien qu'il s'exclut de ce « nous ». En définissant la laïcité comme un principe qui permet à chacun de pratiquer sa religion, ce locuteur se positionne ainsi pour le port de signes religieux. Pour légitimer sa position, il emploie l'argument par comparaison en comparant la France à d'autres pays où les signes religieux peuvent être portés sans problème.

Même si la laïcité est le principe le plus souvent évoqué dans notre corpus, il n'est pas le seul. D'autres principes et valeurs de la France sont également évoqués dans ces commentaires, comme l'illustre l'exemple suivant :

- (13) Nous resterons d'une vigilance sans faille face à vos dérives communautaristes. Le projet de mise sur le marché de ce hijab est une HONTE pour Décathlon, une honte pour les valeurs d'émancipation, de progressisme et de féminisme universaliste que porte notre nation depuis longtemps. Ce "ballon d'essai" est un crash test sans appel pour votre marque qui a un taux de notoriété et de sympathie excellent... cà c'était avant de comprendre que vous étiez prêts à vendre la liberté des femmes sur l'autel du pognon... pas joli... vraiment pas joli...

Ce locuteur, qui est d'après son prénom une femme, se positionne dès le début contre la commercialisation du voile en l'appelant une « dérive communautariste ». Elle emploie le déictique « nous » pour référer aux Français et tente d'essayer de les rassembler pour que tous les Français s'unissent contre ce genre d'actions. Ce qui souligne davantage notre interprétation que le « nous » fait référence aux Français, c'est l'emploi de « notre » dans « notre nation », comme une nation est ce qui unit un peuple. Ce locuteur se positionne contre la commercialisation du voile en la décrivant par l'adjectif « honte » et en disant que la commercialisation du voile n'est pas seulement une honte pour Décathlon mais également pour les valeurs de la France. Elle mentionne l'émancipation, le progressisme et le féminisme et se positionne ainsi également contre le voile en général en prétendant qu'il est contre toutes ces valeurs. Elle renforce davantage sa position contre le voile et contre sa commercialisation par l'expression « vendre la liberté des femmes ». Ceci disant, elle se positionne également comme

un défenseur des femmes. Elle termine son commentaire en critiquant encore une fois la décision de Décathlon d'avoir eu pour intention de commencer à vendre le hijab de running en affirmant que cela n'est « pas joli », renforcé davantage par l'adverbe « vraiment ».

Le commentaire précédent a provoqué plusieurs réponses, y compris ce commentaire qui est écrit par une femme musulmane :

- (14) une honte que des personnes comme vous, au nom d'un féminisme que VOUS définissez, nous empêche nous, femmes librrs de nous vêtir comme nous l'entendons de faire du sport. VOUS nous oppressez par votre manque de respect, de tolérance, d'acceptation de l'autre. VOUS m'empêchez de m'habiller comme je le souhaite. VOUS m'empêchez de pouvoir allez faire du sport avec confort selon mes choix. VOUS devenez l'opresseur, VOUS devenez un frein a la progression et aux valeurs d'émancipation. Le féminisme consiste a laisser aux femmes leurs libertés quelque qu'elles soient, qu'elles soient en raccord avec les nôtres ou non. Le féminisme est la liberté de choix, et VOUS me privez de cette liberté. Devrais-je vous en remercier ? Non....

Cette femme commence en retournant l'argument de l'autre en disant que la vraie honte est en fait ce locuteur qui dit que la commercialisation du voile est une honte. Elle se positionne, premièrement, pour le port du voile en appelant les femmes musulmanes des femmes « libres ». Elle implique également que le port du voile est un choix par l'emploi du verbe « entendre » qui signifie dans ce contexte « vouloir ». Elle se positionne également contre les personnes qui prétendent défendre les femmes. Elle le fait par l'emploi répétitif du déictique « vous », afin de montrer que le vrai oppresseur est celui qui l'empêche de faire ce qu'elle veut. Elle évoque également le féminisme et tente de montrer que la vraie définition de ce concept est celle qui laisse toutes les femmes faire ce qu'elles veulent, pas seulement les non-musulmanes. Elle termine son commentaire en constatant qu'elle n'a pas à remercier ces personnes et insiste sur le faite qu'elle n'a pas besoin d'être défendue.

Un autre commentaire qui évoque des valeurs de la France est le suivant, produit de nouveau par une femme :

- (15) soutenons Décathlon dans ce refus à participer à l'islamisation et au lavage de cerveau insidieux de tant de Français. Nous n'accepterons pas cet immonde rétropédalage en terme de droits des femmes, d'humanisme et d'idéologie.
Nous ne voulons pas vivre en Arabie saoudite entourés de femmes voilées.
Ça ne se passera pas en France.
Point barre.

Dans ce commentaire, le locuteur se positionne contre la commercialisation du voile en utilisant le verbe « soutenir » qui montre qu'elle est pour la décision de Décathlon de ne pas commencer à vendre ce voile. Par la modalité injonctive, qui se réalise par l'impératif, elle essaie d'amener également les autres à s'opposer à la commercialisation. Elle renforce cette position également en nommant la commercialisation « l'islamisation » et « le lavage de cerveau insidieux »,

termes qui montrent clairement son attitude et sa position vis-à-vis de cette commercialisation. Elle évoque les droits de femmes, l'humanisme et l'idéologie. Elle utilise le déictique « nous » pour faire référence aux Français ainsi que la modalité boulique qui se manifeste par le verbe « vouloir » afin de souligner que le voile ne devrait pas être commercialisé en France, ou bien que le voile ne devrait pas exister du tout en France, parce que les Français ne le veulent pas. Elle légitime sa position par l'argument pragmatique. Pour revenir à la définition de cette notion, il s'agit d'un argument par les conséquences positives ou négatives (Doury 2016 : 50). Dans ce cas, l'argument peut également être interprété comme un argument de direction, c'est-à-dire un argument par lequel l'on réfute un acte pour qu'il n'y ait pas de pires actes qui suivent (Doury 2016 : 87). Dans ce commentaire, le locuteur implique donc que la commercialisation ou bien la normalisation du voile mènerait à une situation où la plupart des femmes seraient voilées en France.

Certains locuteurs ne mentionnent pas explicitement les valeurs de la France, mais évoquent tout de même la France par laquelle ils font comprendre que, d'après eux, le voile n'y a pas sa place :

(16) La France ne sera voilera pas !!

Ici, de nouveau, il s'agit d'un argument pragmatique. Dans ce commentaire, le locuteur prétend que la commercialisation du voile en France mènera à des conséquences négatives, dans ce cas au « voilement » de la France. Le commentaire peut également être interprété comme un argument de direction. Comme alternative, le locuteur peut ainsi prétendre également qu'il faut refuser la commercialisation du voile pour qu'il n'y ait pas de conséquences négatives qui la suivent l'une après l'autre et qui mènent finalement à une situation où toutes les Françaises seront voilées.

Quant aux femmes musulmanes, nous avons déjà montré qu'elles s'engagent dans ce débat sur les valeurs de la France à plusieurs reprises. Nous n'avons pourtant montré que des réponses à un commentaire spécifique. Pour donner également des exemples qui ne sont pas des réponses à l'exemple 4, voici un commentaire produit par une femme musulmane :

(17) on est FRANCAISES ET FRANCAIS autant que toi. La laïcité tu connais? La liberté tu sais l'égalité aussi donc NOUS femmes voilées faisons aussi ce qu'on veut CHEZ NOUS ICI en france si toi tu as envie de te decouvrir les fesses nous on prefere se couvrir t'y vois un inconvenient bah tu prends ta valise et tu t'en vas de ce pays bordel CHACUN FAIT COMME BON LUI SEMBLE OOOOH MERDE ..Les plus genés s'en vont

Ici, la femme musulmane commence son commentaire en essayant de briser l'opposition créée par plusieurs locuteurs entre les Français et les musulmans en soulignant que les musulmans

sont bien des Français. Elle défend la liberté de faire ce que l'on veut, y compris de porter des signes religieux, par l'évocation de la laïcité ainsi que la liberté et l'égalité qui sont des valeurs de la devise française. Ce faisant, elle tente donc de montrer que les valeurs fondamentales de la France garantissent la liberté et ne contredisent pas cette pratique. Elle emploie le déictique « ici » pour faire référence à la France, et le déictique « nous » pour faire référence aux musulmanes afin de justifier le fait que les musulmanes sont bien des Françaises et, qu'en France, elles sont chez elles. Elle réfute ainsi également l'argument que les musulmans peuvent faire ce qu'ils veulent « chez eux ». Elle se positionne donc pour le port des signes religieux. Elle légitime sa position par l'argument par comparaison en comparant la volonté de se découvrir avec la volonté de se couvrir. Ce locuteur emploie également des gros mots qui montrent sa frustration et son mécontentement concernant ce sujet.

Un autre exemple d'un commentaire produit par une femme musulmane est le commentaire suivant :

(18) on est peut-être pas au Maghreb mais on est en France pays laïc ou ce type de vêtements est autorisé selon la loi n'en déplaie aux petits étrequés dans votre genre , 🤔

Ce commentaire est une réponse à un commentaire où le locuteur dit « on est pas au Maghreb » pour justifier que ce type de vêtement ne devrait pas être vendu en France. La femme musulmane utilise ici la stratégie de rétorsion qui, pour répéter, est une stratégie par laquelle l'on essaie de retourner l'argument de l'adversaire contre lui-même (Doury 2016 : 61). L'argument de l'adversaire, en d'autres termes le fait que l'on n'est pas au Maghreb, est donc utilisé pour montrer que c'est précisément le fait que l'on est en France qui rend possible le port de ce type de vêtements. Elle se positionne ainsi comme un défenseur du droit d'utiliser ces vêtements. Elle légitime sa position davantage en évoquant l'autorité, dans ce cas la loi, afin de montrer qu'elle autorise ce vêtement.

Pour conclure, dans ces commentaires liés aux valeurs et aux principes de la France, les locuteurs se positionnent de différentes manières. Certains locuteurs se positionnent contre les signes religieux en France en général, d'autres contre les signes religieux dans les espaces publics, et d'autres encore contre la commercialisation du voile en France. Ce qui est commun pour toutes ces positions est l'évocation de la laïcité qui, selon ces locuteurs, interdit les signes religieux en France dans les lieux publics. Il est également typique d'évoquer la liberté et ainsi de se positionner comme un défenseur des femmes.

Dans ces commentaires, les locuteurs ont tendance à créer une opposition entre les Français et les musulmans en s'engageant dans un discours exclusif qui se manifeste par les déictiques de personnes tels que « nous » et « vous » par lesquels ils excluent les musulmans des Français.

Ils renforcent ainsi leurs positions contre le voile en France puisqu'il est considéré comme une pratique étrangère.

La modalité boulique est utilisée dans ces commentaires à plusieurs reprises afin de souligner que les « Français » ne *veulent* pas de voile en France. La modalité déontique se trouve également dans ces commentaires quand les locuteurs exigent d'avoir le « droit » de défendre les coutumes de leur pays. Il est également typique d'employer l'argument par comparaison dans ces commentaires pour montrer que la France n'est pas comparable à des pays qui ne sont pas laïcs comme la France et où ces coutumes peuvent être pratiquées. L'argument pragmatique ou de direction est également souvent utilisé pour montrer que la commercialisation du voile en France mènerait à des conséquences négatives et elle pourrait même représenter une menace pour la France.

D'autres se positionnent pour le port de signes religieux ainsi que comme des défenseurs du droit de les porter. Ces positions sont également souvent légitimées par la laïcité. Ces locuteurs font ainsi également partie de ce débat sur la définition de la laïcité qui, pour eux, garantit la liberté de pratiquer les religions, y compris de porter des vêtements religieux. L'argument par comparaison est utilisé par ces locuteurs qui sont pour le voile pour montrer que d'autres pays n'ont pas de problème avec les signes religieux et que la France devrait suivre leur exemple.

Quant aux femmes musulmanes, elles participent beaucoup à ces débats. Elles se positionnent souvent comme des défenseurs de la liberté de porter des signes religieux. Pour légitimer cette position, elles font, elles aussi, référence à la laïcité et, souvent, elles utilisent la réfutation sur le fond pour montrer que les arguments de leurs adversaires ne tiennent pas. Elles se positionnent également comme des musulmanes françaises et tentent de briser cette opposition créée entre les musulmans et les Français en employant les déictiques « nous » pour faire référence aux musulmanes françaises et « ici » pour montrer qu'ici, en France, les musulmans sont chez eux. Ce faisant, elles créent également un contre-discours au discours exclusif.

4.2 La commercialisation du voile

Comme notre corpus est constitué de commentaires écrits sous l'annonce de Décathlon, il n'est guère surprenant qu'une grande partie de ces commentaires sont produits par des locuteurs qui s'engagent dans des débats sur la commercialisation du voile. Nous avons classé dans cette catégorie chaque commentaire où le locuteur mentionne, d'une manière ou d'une autre, la vente, l'achat ou la commercialisation du voile.

Plusieurs locuteurs expriment dans leurs commentaires qu'ils n'ont pas de problème avec la commercialisation du voile et, parmi eux, plusieurs ne comprennent pas non plus quel est le problème si le voile est commercialisé. Cela peut être observé, par exemple, dans ce commentaire :

- (19) Mais ils font que vendre, vous n'êtes pas obligés de l'acheter.. où est le problème ? Les disques d'Aya Nakamura ça existe bien et j'en achète pas, c'est la même chose. Laissez les gens vivre bordel.

Ce locuteur tente d'argumenter, par des connecteurs argumentatifs « mais » et « ne...que », que la commercialisation du voile n'est pas une action grave. Au niveau de l'énonciation, il utilise l'interrogation et l'injonction. Il pose la question « où est le problème » afin de diriger les autres vers la question de savoir s'il existe vraiment un problème. Au niveau de l'énoncé, la modalité déontique est utilisée pour souligner que personne n'est « obligé » d'acheter ce vêtement même s'il est vendu. Il continue encore par un argument par comparaison, en comparant explicitement, par l'emploi de « c'est la même chose », la vente du hijab à des disques d'Aya Nakamura. Ce type d'argument lui permet de renforcer son opinion sur le fait que même si un objet qui n'est pas aimé par tout le monde est vendu, il n'est pas nécessaire de l'acheter. Il essaie également de changer le comportement de ceux qui s'opposent à la vente du hijab par la dernière injonction. Il se positionne ainsi pour la commercialisation du voile et essaie de faire en sorte que les autres comprennent que la commercialisation du voile n'est pas un problème.

Beaucoup de locuteurs dans ce débat expriment leur désaccord avec la commercialisation du voile. Ils le font de différentes manières. Voici un commentaire où le locuteur s'oppose à la commercialisation du voile :

- (20) si on commence à commercialiser des choses qui soumettent encore plus les femmes alors que nos ancêtres se sont battus pour leur liberté ? Pas de ça ici

Dans ce commentaire, le locuteur évoque la liberté des femmes et prétend que le voile les soumet. Il prétend que le fait que leurs ancêtres se sont battus pour la liberté des femmes est la raison pour laquelle des produits qu'il considère comme soumettant la femme ne devraient pas être commercialisés. Il tente de faire réfléchir aux interlocuteurs à la soumission et à la liberté des femmes en posant une question. Par l'emploi de « encore plus », il fait entendre également que les femmes sont soumises même sans le hijab et que le hijab contribuerait davantage à cette soumission. Il prétend également, qu'en France, on s'est déjà battu pour la liberté de la femme, par l'emploi de « nos » dans « nos ancêtres », pour souligner que le hijab n'appartient pas à un pays où la femme a déjà été libérée. Il souligne davantage, par l'emploi du déictique « ici », que le problème avec la commercialisation du hijab est bien dans le fait que cela se passe en

France. Ce locuteur se positionne ainsi clairement contre la commercialisation du voile à cause du fait que cela, pour lui, signifie la soumission de la femme, et que, pour cette raison, il n'est pas bienvenu en France.

Ce commentaire a suscité plusieurs réponses, y compris ce commentaire :

(21) tu crois que parce que Decathlon vend un hijab ma femme va devenir soumise ?



Ce locuteur réfute l'argument précédent. Il interroge son adversaire par l'argumentation par l'absurde pour montrer que la conclusion à laquelle arrive l'adversaire, que la commercialisation du hijab mène à la soumission des femmes, est en réalité illogique. Il essaie ainsi de montrer que l'argument de l'adversaire ne tient pas. Il se positionne donc, comme dans le cas de l'exemple 19, pour le voile et tente de montrer que la commercialisation du voile ne pose pas de problème.

Le commentaire suivant est un autre exemple d'un commentaire où le locuteur se positionne de manière neutre vis-à-vis du voile en montrant comme qu'il n'a pas de problème avec le voile et qui essaie de faire en sorte que les autres pensent de la même manière :

(22) tout à fait d'accord ! Ne cédez pas à la pression. C'est abusé. Chacun fait ce qu'il veut
?! Qui vous demande de l'acheter. Pourquoi vous vous opposez à un bout de tissu?
Choisissez d'autres combats et laissez les gens tranquilles.

Ce locuteur, qui, d'après son nom, est une femme, exprime son désaccord avec la décision de renoncer à la vente du hijab de running, par exemple par le terme « abusé ». Elle essaie également de faire penser aux autres à cette polémique et de mettre en question sa nécessité par des interrogations. Elle ordonne également à ceux qui s'intéressent à cela de « choisir d'autres combats » et de, comme elle le dit, « laisser les gens tranquilles ». Son attitude envers le voile, et qu'il ne lui pose pas de problème, se voit dans l'utilisation du terme « bout de tissu » qui est un terme par lequel les locuteurs tentent de montrer que le voile est un vêtement neutre, et non un vêtement qui devrait causer une polémique. Ce terme est beaucoup utilisé, dans notre corpus, par ceux qui tentent de faire comprendre aux autres que le voile ne devrait pas poser de problème.

Pour revenir aux commentaires où le locuteur se positionne contre la commercialisation du voile, plusieurs locuteurs argumentent que la commercialisation est illégale. Voici un exemple d'un commentaire de ce type, où cela est dit de manière implicite :

(23) Mettons en vente libre de la coke et des flingues c'est pareil en suivant cette logique

Dans ce commentaire, le locuteur dit, de manière ironique, qu'il faudrait être autorisé à vendre des drogues ou des armes si on est autorisé à vendre des voiles. Ce commentaire est ainsi un argument par comparaison où le locuteur prétend que si l'on vend des produits qui ne sont pas légales, l'on devrait commercialiser également des drogues et des armes. Par cet argument, il se positionne donc contre la commercialisation du voile qu'il prétend ne pas être légal.

Il est typique pour les commentaires de cette catégorie que les locuteurs se positionnent contre la commercialisation du voile en prétendant qu'elle est illégale. Pourtant, d'autres locuteurs se positionnent pour la commercialisation du voile et évoquent pareillement la loi afin de justifier cette position, ce qui peut être observé, par exemple, dans ce commentaire :

- (24) Décathlon est une société privée et en aucun cas ce produit qui allait être proposé à la vente était contre la loi, la ministre du sport elle même l'a dit.
Votre comparaison est donc vraiment ridicule.

Ce commentaire est une réponse à un autre où le locuteur prétend que la vente du voile est illégal. Le locuteur, qui, d'après son nom, est une femme, légitime sa position par l'argument d'autorité. Elle fait référence à la ministre du sport qui, selon le locuteur, a des connaissances plus vastes sur ce sujet. Elle termine son commentaire par une réfutation sur le fond, avec l'aide du connecteur argumentatif « donc », par laquelle elle tente de montrer que son adversaire a tort quand elle prétend que la commercialisation du voile est comparable avec une pratique illégale.

Certains locuteurs, dans les commentaires sur la commercialisation de hijab de running, se positionnent contre la décision de Décathlon. Voilà un exemple de ce type de commentaire :

- (25) Les gens sont débiles t'aime pas et ben tu achètes pas c'est tout.. Je trouve ça dommage qu'ils aillent pas jusqu'au bout de leur projet..

Dans ce commentaire, l'on peut observer la position du locuteur par l'emploi de la modalité appréciative qui se manifeste à travers l'adjectif « dommage ». Il insulte également, par l'adjectif péjoratif « débiles », ceux qui sont contre la commercialisation du voile, en argumentant qu'il n'est pas nécessaire d'acheter un produit que l'on n'aime pas. Comme constaté auparavant, cet argument est très fréquent dans les commentaires des locuteurs qui se positionnent de cette manière. Il se positionne ainsi également contre cette polémique et essaie de montrer que cette polémique est inutile.

En somme, les locuteurs qui s'engagent dans le débat sur la commercialisation du voile se positionnent soit contre la commercialisation, soit pour. Certains essaient de convaincre les autres que la commercialisation de ce vêtement n'est pas un problème. D'autres encore se positionnent contre la décision de Décathlon de renoncer à la vente du hijab de running. Ceux

qui se positionnent contre la commercialisation du voile utilisent comme arguments le fait que le voile soumet la femme ou bien que la vente du hijab est illégale. Dans plusieurs commentaires, il est également souligné que le problème est que cela se passe en France. Ceux qui sont pour la commercialisation du voile montrent leur position, par exemple, à travers la dénomination du voile comme « un bout de tissu ». La modalité déontique est utilisée dans certains de ces commentaires pour souligner que personne n'est obligé d'acheter cette pièce de vêtement même si elle est vendue par Décathlon. L'argument d'autorité est également utilisé pour montrer, par exemple, que la commercialisation du voile n'est pas illégale. Certains essayent également de persuader les autres que cette polémique est inutile. Ils le font par la modalité interrogative ou injonctive, la première se manifestant sous forme de questions qui dirigent les pensées des autres dans une autre direction, la deuxième sous forme d'ordres. Enfin, ceux qui sont déçus de la décision de Décathlon le montrent, entre autres, par la modalité appréciative quand ils expriment leurs émotions envers cette décision, par exemple, par l'emploi d'adjectifs tels que « dommage ».

4.3 La vente du voile dans un magasin de sport

Certains locuteurs n'ont pas comme objet de débat tout simplement la commercialisation du voile, mais certains prétendent que le problème est lié à la présence d'un vêtement à connotation religieuse dans un magasin de sport. Nous avons classé dans cette catégorie chaque commentaire où les locuteurs mentionnent le sport, un/des magasin(s) de sport, les vêtements de sport, la pratique du sport et les valeurs du sport.

Les valeurs du sport sont donc souvent évoquées, comme le démontre l'exemple suivant :

(26) sauf que cette merde est aux antipodes des valeurs véhiculées par le sport.

Ce locuteur se positionne clairement contre la vente du voile dans un magasin de sport, qu'il prétend être « aux antipodes » des valeurs que le sport véhicule. Il se positionne également contre le voile en général par l'emploi du terme « merde » pour nommer le voile.

Certains locuteurs se positionnent dans ces commentaires contre les religions en général, comme dans ce commentaire :

(27) On s'est débarrassé des catholiques c'est pas pour se retrouver avec des vêtements à connotation religieuse dans un magasin de sport . Decathlon ne vend pas d'aubes ou de kippas de compétition que je sache . ;)

Ainsi, il se positionne également contre la vente du voile dans un magasin de sport, mais aussi contre les religions en général. Il emploie le verbe « débarrassé » quand il mentionne les catholiques. Ce verbe a une connotation négative et fait entendre que ce locuteur trouve que le

fait qu'il n'y a plus, d'après lui, de catholiques en France, est en fait une bonne chose. Il ne veut également pas que les religions réapparaissent sous forme de vêtements religieux. Il légitime davantage sa position contre la vente du voile dans un magasin de sport en comparant le voile avec l'aube et la kipa pour montrer que Décathlon ne devrait pas vendre de vêtements musulmans comme il ne vend pas de vêtements d'autres religions non plus.

Ce commentaire a suscité des réponses dans lesquelles les locuteurs tentent de retourner les arguments qui y sont utilisés. L'exemple suivant est une réponse à ce commentaire :

(28) débarrassé ??? Je suppose que vous vous révoltez contre toutes les fêtes catholiques qu'on célèbre en France alors? Je ne suis pas sûre qu'on se soit "débarrassé des catholiques" comme vous dites. Votre focalisation sur l'Islam est affligeante. Ça change quoi pour vous qu'une femme voilée aille courir avec un voile ? Que Decathlon se fasse de l'argent dessus ? Et pourquoi pas la Kippa de compétition ? Ça vous fait quoi ? Soyez cohérent si le problème est question de religion révoltez vous contre TOUS les signes religieux et fêtes religieuses en France dont Noël.
A bon entendeur

Ce locuteur, une femme d'après son nom, commence son commentaire en montrant, sous forme de question, les faiblesses de l'utilisation du verbe « débarrasser ». Elle continue par une autre interrogation où elle demande si l'adversaire est contre tout ce qui est lié au catholicisme. Elle continue en utilisant l'adjectif subjectif « affligeante » pour désigner ce qu'elle pense de la manière dont l'autre se focalise sur l'Islam. Elle pose encore une fois des questions afin de faire réfléchir l'autre locuteur sur ce qu'une femme voilée qui va courir avec un voile et le fait que Décathlon en profite peuvent changer pour lui. Elle demande également des justifications pour l'opposition de la vente de vêtements religieux dans un magasin de sport et essaie de montrer que la vente de vêtements religieux dans un magasin de sport ne fait rien pour l'adversaire. Ce locuteur se positionne ainsi pour la vente du voile et de vêtements religieux faisant partie d'autres religions dans un magasin de sport. Elle conseille enfin à l'adversaire de se révolter contre tous les aspects des religions, notamment les signes et les fêtes, y compris Noël. Noël est plus probablement mentionné pour montrer que si l'on veut s'opposer à des pratiques que l'on n'aime pas parce que l'on est contre les religions, il faudrait s'opposer également à des pratiques que l'on aime si elle est liée à une religion.

Un commentaire dans lequel le locuteur exprime qu'il n'a pas de problème avec la vente du hijab dans un magasin de sport est l'exemple suivant (qui est une réponse à un commentaire où le locuteur s'oppose fortement à la commercialisation du voile) :

(29) ..voyez vous une différence entre un masque de protection pour l'escrime et un hijab running... Je suis sûre que non. Vous ne voyez pas plus loin que votre bout du nez vous êtes une honte

Ainsi, ce locuteur se positionne pour la vente du voile dans un magasin de sport en la comparant avec un autre vêtement de sport qui couvre les cheveux et aussi le visage. Le locuteur, une femme, demande si l'adversaire voit une différence entre ces vêtements. Par cette interrogation, le locuteur tente ainsi de montrer que le hijab de running est simplement un vêtement qui couvre les cheveux, tout comme d'autres vêtements de sport aussi. Dans le commentaire pour lequel ce commentaire est la réponse, le locuteur dit que le projet de mise sur le marché du hijab de running est une honte pour Décathlon et pour les valeurs de la France (voir l'exemple 13 à la page 33). À la fin de ce commentaire, le locuteur retourne ainsi cet argument à son adversaire pour montrer que la honte est en fait l'adversaire lui-même.

Le locuteur qui a produit le commentaire 13, pour lequel l'exemple précédent est une réponse, a répondu encore à ce commentaire :

- (30) oui, je vois une différence fondamentale dans le cadre du sport >>>> la religion et ses préceptes et obligations qui s'imposent aux femmes et sont contraire aux valeurs du sport. L'idée n'est pas d'interdire les femmes qui veulent se couvrir la tête pour courir, elles peuvent parfaitement le faire en toute liberté.. ce qui est ici critiquable c'est la dimension religieuse dans un magasin de sport.

Ce locuteur implique, premièrement, que le port du voile est une « obligation » qui est « imposée » aux femmes. Ces mots ne sont pas neutres et donc elle se positionne dès le début contre le voile. Elle mentionne également les valeurs du sport et prétend que la religion et ses préceptes et obligations imposées aux femmes contredisent ces valeurs. Pourtant, bien qu'elle se positionne contre le voile dans la première partie de son commentaire, elle prétend qu'elle ne veut pas interdire aux femmes de se couvrir, et utilise même le verbe « vouloir » en parlant de femmes qui se couvrent. Elle se contredit ainsi en disant, premièrement, que c'est une obligation imposée aux femmes mais plus tard que c'est essentiellement un choix. Ce locuteur emploie également l'adverbe « parfaitement » et le substantif « liberté » pour montrer qu'elle pense en fait que les femmes peuvent faire ce qu'elles veulent et qu'elles ont aussi les moyens de le faire sans que Décathlon ait besoin de vendre des hijabs de running. À la fin de son commentaire, elle renforce davantage sa position contre la vente du voile dans un magasin de sport par l'adjectif « critiquable » par lequel il fait référence à la « dimension religieuse dans un magasin de sport ».

Parfois, les locuteurs prétendent que Décathlon n'a, en fait, pas besoin de commercialiser le hijab :

- (31) Je rajouterai accessoirement que les femmes musulmanes n'ont pas besoin de Hijab quechua pour faire du running en étant voilées.
Ce qui souligne encore plus l'hypocrisie de décathlon qui cherche à profiter d'une

communauté pour se faire de la thune.

L'ensemble de la démarche n'est qu'une vague fumisterie

Ce locuteur se positionne ainsi contre la vente du voile dans un magasin de sport en prétendant que les femmes musulmanes n'ont pas besoin de ce vêtement pour faire du sport tout en étant voilées. Il parle ainsi au nom des femmes musulmanes en disant qu'elles « n'ont pas besoin » de ce vêtement, bien qu'il semble que les femmes musulmanes n'aient pas dit cela. Il emploie le mot « hypocrisie » pour désigner la décision de Décathlon de commencer à commercialiser ce vêtement parce que Décathlon, d'après ce locuteur, ne veut que faire de l'argent. Il est intéressant qu'il emploie ce mot puisque Décathlon est une entreprise, et les entreprises cherchent bien évidemment à faire du profit et à trouver de nouveaux marchés.

Les femmes musulmanes participent également à ces débats. Certaines expriment leur déception du fait que Décathlon ait renoncé à la commercialisation du voile :

- (32) moi je le fais par choix et pr aller au sport j'ai pas de foulard adapté. J'étais super contente de l'initiative de décathlon. Décathlon revient sur la commercialisation et je les comprends au vu du déferlement mais pour la 1ere fois de ma vie je me sens exclue moi française de naissance. Pourquoi on cherche à s'intéresser à la vie de l'autre mennel, bilal hassani, jupe courte ou longue. Je suis attristée vraiment

Cette femme se positionne pour la vente du voile dans un magasin de sport et contre la décision que Décathlon a prise. Au début elle se positionne également pour le port du voile en constatant que c'est un choix. La première position se voit dans l'emploi de l'adjectif appréciative « contente » encore renforcé par « super » quand elle exprime ses sentiments envers la commercialisation du voile. Elle dit également qu'elle comprend la décision de Décathlon mais qu'elle se sent tout de même exclue. Elle emploie le déictique « moi » pour faire référence à elle-même, qui est une musulmane voilée, afin de légitimer son commentaire. Se prenant comme exemple, elle renforce également la valeur de ce qu'elle dit, c'est-à-dire que le voile est porté par choix. À la fin de son commentaire, elle interroge également ses adversaires afin d'essayer de les faire réfléchir à la raison pour laquelle on s'intéresse à la vie des autres. Elle donne aussi des exemples d'autres objets de débats liés aux musulmans, notamment les chanteuses Mennel et Bilal Hassani, et des exemples d'autres vêtements. Elle termine son commentaire par une proposition contenant la modalité appréciative par laquelle elle renforce davantage sa position contre la décision de Décathlon et contre le fait de s'intéresser à la vie des autres.

Un autre commentaire produit par une musulmane est l'exemple suivant qui est un commentaire fortement modalisé :

- (33) aucun rapport...Nike et d'autres concurrents vendent bien ce produit sans aucun problème. Vous n'êtes que des fascistes Islamophobes xénophobes antisémites ...triste dans notre pays...et honteux face aux autres pays....on est traité de racistes de la part du monde entierquelle réputation dont on se passerait ...

Cette femme commence par le refus des arguments de ceux qui s'opposent à la vente du voile dans un magasin de sport en comparant Décathlon à d'autres magasins de sport pour montrer qu'il est possible de vendre ce type de vêtements dans un tel magasin sans problème. Elle continue en insultant ces personnes et se positionne ainsi contre ceux qui s'opposent à la vente de ce vêtement. Elle exprime ses sentiments par rapport à ces personnes en utilisant les adjectifs appréciatif « triste » et affectif « honteux ». Elle légitime sa position davantage par l'argument pragmatique, en impliquant que ce type de polémiques mènent à la mauvaise réputation de la France.

Pour conclure, les locuteurs se positionnent, dans ces débats, soit contre la vente du voile dans un magasin de sport, soit pour. Ceux qui sont contre, légitiment leurs positions en utilisant comme arguments les valeurs du sport et le fait que ce n'est pas un vêtement dont les musulmanes ont vraiment besoin. Certains se positionnent également contre les religions dans un magasin de sport en général et utilisent l'argument par comparaison quand ils mentionnent que Décathlon ne vend pas d'autres vêtements à connotation religieuse. Les locuteurs qui sont pour la vente du voile dans un magasin de sport légitiment leurs positions, par exemple, en prétendant que la vente de ce vêtement ne changerait rien dans la vie des autres. Ils utilisent également l'argument par comparaison et prétendent que le hijab de running est tout simplement un vêtement de sport tout comme d'autres vêtements qui, eux aussi, couvrent la tête et le cou de celui qui l'utilise. Quant aux femmes musulmanes, elles se positionnent pour la vente du voile dans un magasin de sport et légitiment cette position par le besoin pour un vêtement de ce type et aussi par le fait qu'il existe d'autres entreprises qui vendent ces vêtements sans aucun problème. Certaines se positionnent également contre la décision de Décathlon, à travers des adjectifs appréciatifs tels que « attristée » pour exprimer leurs sentiments envers cette décision, ainsi que contre ceux qui s'opposent à ce vêtement, par exemple en les insultant.

4.4 Ce que le voile représente

Plusieurs locuteurs, dans notre corpus, expriment leurs opinions sur ce que le voile représente. Dans cette catégorie, nous avons classé tous les commentaires dans lesquels le locuteur donne son opinion sur ce que le voile représente, soit négative, soit positive. Pourtant, catégoriser les commentaires dans cette catégorie n'était pas une tâche facile. Néanmoins, en se familiarisant

avec notre corpus, nous nous sommes rendue compte que plusieurs locuteurs expriment, d'une manière ou d'une autre, ce que le voile représente. Parfois, il est dit de manière explicite, par exemple dans une telle construction : « le voile est... ». Certaines femmes musulmanes répondent à ces commentaires de manière explicite en disant que « le voile ne représente pas... ». Pourtant, parfois ce que le voile représente pour les locuteurs est exprimé de manière implicite. Dans ce cas, nous avons analysé quels thèmes émergent dans les commentaires où le locuteur exprime ce que le voile représente pour lui.

Ceux qui sont contre le voile prétendent que le voile représente plusieurs choses, parmi lesquelles la soumission et l'asservissement de la femme. Certains prétendent que le voile représente un outil de propagande islamique ou bien un vêtement religio-politique. Dans ces commentaires, la voix des femmes musulmanes est très présente. Elles essaient de faire comprendre aux autres leur point de vue à elles et, également, ce que le voile représente pour elles, ou plus exactement pour celles qui, en effet, portent le voile.

Un constat majeur dans ces commentaires est la soumission, un thème qui se trouve fréquemment, également, dans d'autres débats. Il est très typique pour les locuteurs de décrire le voile comme une pratique qui soumet les femmes. Voilà un exemple de ce type de commentaire :

(34) ah non pas raciste du tout mais j'ai horreur que les femmes se soumettent à ça

Ce locuteur commence son commentaire en répondant à quelqu'un qui trouve que ceux qui s'opposent à ce voile sont racistes en insistant qu'il n'est pas, en réalité, raciste. Puis, il commence son argumentation par le connecteur argumentatif « mais » et constate qu'en fait il « a horreur » que les femmes « se soumettent » à cela. Le verbe « soumettre » indique sa position contre le voile. L'utilisation de la modalité affective, qui se manifeste par l'expression affective « avoir horreur », lui permet d'exprimer ses sentiments et de légitimer sa position contre le voile en prétendant être quelqu'un qui se soucie des femmes.

Un autre exemple d'un commentaire où le locuteur se positionne de la même manière est le suivant :

(35) de merde qui savent que traiter les gens de fachos dès qu'ils s'insurgent devant la soumission. J'espère que tu le portera de force un jour ce truc.

Il commence en critiquant ceux qui prétendent que ceux qui sont contre le voile sont des fascistes (il est typique, dans notre corpus, de trouver des commentaires où les locuteurs s'opposant au voile sont considérés comme racistes ou fascistes). Sa position peut être observée, premièrement, dans l'utilisation du verbe « s'insurger » ainsi que le substantif « soumission ».

Il commence son argumentation par l'opérateur argumentatif « dès » suivi par « s'insurger devant la soumission », qu'il mentionne pour prétendre que ceux qui sont contre ce type de vêtements sont en fait des personnes qui se révoltent contre la soumission, autrement dit, des personnes qui protègent les femmes. Il termine son commentaire par un argument de menace. Pour réviser, il s'agit de montrer les conséquences défavorables qu'une action aurait qui reposent sur une menace contre l'adversaire (Doury 2016 : 87). Il emploie ce type d'argument en disant qu'il espère que ce locuteur, auquel il répond, sera obligé un jour de porter le voile. Il ne se positionne ainsi pas tout simplement comme un défenseur des femmes mais prend également une position contre le voile, en impliquant, premièrement, que le voile est porté « de force » et, deuxièmement, en utilisant le terme « truc », un terme qui prend une valeur péjorative dans ce contexte.

Si certains locuteurs prétendent être des personnes qui se soucient des femmes et qui veulent les protéger, d'autres tentent de défendre les femmes musulmanes. Ils tentent de montrer que le port du voile ne signifie pas la soumission. Ils le font à travers différents types d'arguments. Un type d'argument que ces locuteurs utilisent fréquemment est l'argument par comparaison où ils comparent les femmes musulmanes voilées à d'autres croyantes voilées, le plus souvent les bonnes-sœurs. Certains locuteurs comparent les femmes musulmanes à d'autres croyantes également, comme dans l'exemple suivant :

(36) quel soumission? les femmes bouddhiste porte le voile, les juifs et les chrétienne
pratiquante le porte autant quand il s'agit d'islam c'est de la soumission ? Faut arrêter
de regarder du porno avec Mia Khalifa

Il commence son commentaire par une interrogation afin de faire réfléchir aux autres locuteurs à la question de savoir s'il s'agit bien de soumission. Il se positionne ainsi dès le début de manière positive vis-à-vis du voile en essayant de montrer que le voile ne soumet pas les femmes. Il continue par un argument par comparaison où il compare les femmes musulmanes voilées à des femmes bouddhistes, juives et chrétiennes pour montrer qu'il existe beaucoup d'autres religions où les femmes se voilent et qui ne sont pourtant pas considérées comme soumises. Il renforce sa position en interrogeant ceux qui sont de cette opinion. Son commentaire se termine par un ordre où il fait référence à une femme d'origine libanaise, donc un pays musulman, qui est connue pour sa carrière dans l'industrie pornographique (www9). La raison pour laquelle il mentionne cette femme restent ambiguë. Peut-être essaie-t-il de montrer qu'il faut arrêter de baser l'image des musulmanes sur ce type de sources.

D'autres locuteurs vont encore plus loin dans leur défense des femmes musulmanes et du port du voile en constatant que le voile ne représente pas la soumission mais, au contraire, la liberté :

- (37) Le hijab n'est pas une soumission il est la liberté de celles qui souhaitent se couvrir la tête au même titre que la liberté de se découvrir les fesses ! Chacun est libre de vivre comme bon lui semble

Ce locuteur, qui est une femme d'après son nom d'utilisateur, prend donc clairement une position pour le voile en réfutant l'argument que le hijab soit une soumission, et en ajoutant qu'il est, en réalité, une liberté. Sa position pour le voile est renforcée davantage par l'emploi du verbe « souhaiter » qui implique que le voile est un choix, et non pas une pratique imposée à la femme ou qui la soumettrait. Elle légitime sa position davantage par un argument par comparaison où elle compare la liberté de se couvrir, c'est-à-dire de porter le voile, à la liberté de se découvrir, c'est-à-dire de porter des vêtements qui ne couvrent pas le corps de la même manière que les vêtements musulmans. La question de la liberté est ici essentielle et ce locuteur la mentionne trois fois : d'abord, quand elle constate que ce que le voile représente est en réalité la liberté, puis, quand elle parle de la liberté de se couvrir, et, enfin, quand elle dit que chacun est libre de vivre comme il le souhaite. La question de la liberté est un thème qui se répète beaucoup, dans notre corpus, et dans différents débats. Il est à noter que la liberté est évoquée par ceux qui sont contre le voile en disant que le voile restreint la liberté des femmes et également par ceux qui défendent la liberté de porter ce que l'on veut, comme dans ce commentaire.

Le commentaire suivant est un exemple intéressant où la liberté est évoquée :

- (38) dommage certaines femmes qui auraient voulu faire du sport par ce moyen vont rester chez elles. c'était un peu de liberté pour elles.

Ici, le locuteur (qui est une femme d'après son nom) prétend que le voile de sport, qu'aurait lancé Décathlon, aurait représenté une part de liberté pour les femmes voilées. En disant que les femmes voilées vont rester chez elles, elle prétend implicitement que le voile limite la liberté des femmes voilées. Cet argument implicite est renforcé davantage par l'emploi de « un peu » qui, bien que le commentaire soit modalisé par l'adverbe appréciatif « dommage », oriente le commentaire vers des conclusions négatives. Cette conclusion est donc dans ce cas que les femmes musulmanes ne sont, en réalité, pas libres et elles ont besoin d'« un peu » de liberté dans leur vie. Le positionnement de ce locuteur est donc double : d'une part, elle se positionne pour la commercialisation du hijab de sport à travers l'adverbe appréciatif *dommage* et, d'autre

part, elle se positionne contre le voile en général en prétendant qu'il représente le manque de la liberté.

Le fait que le voile représente la soumission est réfuté par plusieurs autres locuteurs, ce qui se voit, par exemple, dans ce commentaire :

(39) Une femme soumise n'a pas de loisir c'est un peu contrariant pour certaines personnes
ici qui se servait de cet argument

Ici, le locuteur, une femme d'après son nom d'utilisateur de Facebook, réfute l'argument de la soumission en disant qu'une femme soumise n'a pas de loisir. Elle insinue donc que si une femme était vraiment soumise, elle ne pourrait pas avoir de loisirs et ne pourrait pas, ainsi, par exemple, faire du jogging avec le voile qui aurait été commercialisé par Décathlon. Elle prend ainsi une position pour le port du voile quand elle défend les femmes musulmanes par cette réfutation par laquelle elle prétend que les femmes musulmanes voilées ne sont pas soumises.

La soumission est donc un thème récurrent dans les commentaires de cette catégorie. Néanmoins, comme mentionné, le voile est également décrit comme étant un asservissement de la femme. On peut observer cela dans l'exemple suivant :

(40) Ce vêtement asservi la femme et dans un pays comme la France ou de plus en plus la liberté de la femme et la lutte contre la misogynie est présent c'est normal d'être contre cet asservissement. Alors quand tu dis haineux et raciste j'ai envie de te dire "Gratte moi l'dos" xD

Ce commentaire commence par une constatation explicite que le voile asservit la femme. Ce qui est remarquable, c'est le manque d'éléments langagiers qui montrent qu'il s'agit d'une opinion. Cela implique ainsi que ce locuteur prétend que ce qu'il dit est la vérité et qu'il n'y a pas de doute. Il ne dit pas, par exemple, qu'il « trouve » ou « pense » que le voile asservit la femme mais il le constate comme un fait. Il se positionne ainsi directement contre le voile. Encore une fois, la France est mentionnée pour renforcer davantage cette position en impliquant que le voile n'appartient pas à la culture française. Il emploie l'adjectif évaluatif « normal » pour prétendre qu'en France il est normal d'être contre le port de ce vêtement qu'il associe au substantif péjoratif d'« asservissement ». Une fois de plus, la liberté est également évoquée ainsi que la lutte contre la misogynie. Il se positionne ainsi comme un défenseur de la liberté des femmes.

Le voile est également considéré par des locuteurs comme « un outil de propagande islamique », comme, par exemple, dans ce commentaire :

(41) depuis quand les hommes parlent pour les femmes? Bref le choix de quoi? Dans les pays musulmans où le voile est devenu la norme, les femmes ne le portant pas sont stigmatisées, traitées de putes impures, certaines reçoivent même des coups de fouets

pour ne pas le porter...Si c'est ça le choix dont tu as envie...Le voile est un outil de propagande islamique rien d'autre.

Ce commentaire est une réponse à un autre commentaire où le locuteur dit : « les femmes réclament le droit d'avoir le choix ». Ce qui est intéressant est que ce locuteur trouve problématique que les hommes parlent pour les femmes quand il s'agit de défendre le choix de porter le voile mais, pourtant, d'après son nom sur Facebook (qui peut très bien être également un pseudonyme), il est lui-même un homme. Il continue en essayant de montrer que ce n'est pas bien si les femmes veulent avoir le choix de porter le voile. Il justifie cet argument en donnant l'exemple d'un pays où il est la norme de porter le voile et prétend que si les femmes ne portent pas le voile, elles sont stigmatisées et traitées de « putes impures » ou bien elles peuvent même subir des conséquences graves à cause de l'absence de voile. Il emploie également l'argument de menace en disant « si c'est ça le choix dont tu as envie » et implique ainsi que si le voile devient la norme également en France, cela pourrait se passer également dans ce pays. Encore une fois, ce locuteur se positionne contre le voile et tente de montrer qu'il se soucie des femmes et de leur situation, position qui est renforcée par les exemples qu'il donne où il utilise des mots tels que « stigmatisées », « putes » et « impure » et « coups de fouets », afin de faire comprendre que cela n'est pas ce qu'il veut pour les femmes en France. Il finit en constatant que, pour lui, le voile représente la propagande islamique et renforce davantage cette opinion par l'expression « rien d'autre » pour souligner qu'il s'agit uniquement de cela.

Le voile est également décrit comme un « marqueur d'infériorité », comme, par exemple, dans le commentaire suivant. Ce commentaire est une réponse à un autre commentaire où le locuteur n'ayant pas de problème avec le voile le décrit comme « un bout de tissu » (ce qui nous montre que ce terme n'est utilisé pour décrire le voile que par ceux qui sont pour) :

(42) Portez le vous le bout de tissu ! Justement ce n'est pas juste un bout de tissu. C'est un marqueur d'infériorité et un carcan réservé exclusivement aux femmes. !!!!!

Ce locuteur, une femme, commence par la modalité interrogative quand elle pose une question afin de montrer que son adversaire ne peut pas parler de ce voile comme n'étant qu'un bout de tissu s'il ne le porte pas lui-même. Elle emploie le connecteur argumentatif « justement » pour retourner cet argument à l'adversaire. Elle continue en nommant le voile un « marqueur d'infériorité » et un « carcan ». Cela renvoie à l'idée que le voile n'est pas un choix mais une obligation qui fait souffrir les femmes. Ce locuteur se positionne donc contre le voile parce qu'il représente, pour elle, l'infériorité de la femme. Cette position est renforcée davantage par l'adverbe « exclusivement » afin de montrer que le problème est dans le fait que ce ne sont que les femmes qui doivent le porter.

Comme mentionné, les femmes musulmanes participent beaucoup à ce débat, surtout pour faire comprendre aux autres que ce qui est dit sur le voile, de la part d'autres personnes qu'elles-mêmes, n'est pas vrai. Certaines femmes essayent de montrer les similarités entre les femmes musulmanes et tous les autres, comme, par exemple, dans ce long commentaire :

(43) je porte le voile et défend l'égalité homme femme!!! Mais cette égalité ne doit pas être instrumentalisée pour asservir et faire souffrir les femmes. Je connais des femmes qui souffrent car obligées de travailler dur pour payer les 50% de facture que leur impose leur conjoint qui gagne plus qu'elle. Je porte le voile et suis une féministe convaincue. Le voile malgré l'image qu'il renvoie dans les consciences ne m'a ni été imposé, ni un signe d'infériorité, ni signifie que j'ai la mentalité du moyen âge, ni une provocation pour qui me regarde, ni vouloir imposer ma religion rien de tout cela. Ce sont des préjugés, de fausses étiquettes qu'on nous a collés. On parle à notre place. Discutons parlons expliquons nous. Mais arrêtez de tomber dans ce piège, dans cette propagande qui relaie ces mensonges. De plus la dernière en date est le foulard c'est l'Islam politique!!! Ça fait peur oui! Même moi ça me fait peur. C'est du mensonge!!!

Quand je me pose avec ma voisine Marine ou Magalie boire un café et déguster un bon fondant au chocolat et rigoler c'est cela la vie la France! Certains voudraient vous faire croire que ça n'existe pas. Mais puré que j'ai passé de super moments avec mes amies du collège Mélanie 1, Mélanie 2, lycée Amandine, Elodie, Hugo, Flore, Aurore, à l'université! Les cheveux couverts ou pas ça ne change rien, c'est l'amour dans le cœur qui compte. Quand des amies passent à la maison pour discuter rigoler partager, je pense à Virginie et Benjamin, Bertrand, que ça fait du bien au cœur ces petits moments partagés. Un tissu sur les cheveux ne change rien à notre bonheur de nous retrouver à chaque fois. Le Foulard qu'on a sur les cheveux est un vêtement normal en coton, viscose, laine, polyester. Ce sentiment de rejet de ce vêtement d'où vient-il? Faites la part des choses et ouvrez votre cœur.

Cette femme répond à un autre locuteur qui dit qu'il faut être contre le voile parce qu'il s'agit de défense de l'égalité entre les hommes et les femmes. Elle commence son commentaire en montrant qu'il est possible de porter le voile et aussi de défendre cette égalité. Le ton, au début de son commentaire, semble quelque peu apologétique quand elle tente de montrer que l'égalité n'est pas toujours positive, par exemple dans le cas où la femme « doit » payer la moitié des factures et ainsi, d'après ce locuteur, « souffrir » à cause de cela. Elle continue par le connecteur argumentatif « mais » qui montre que ce qui suit est un argument et prétend qu'il ne faut pas utiliser cette égalité pour asservir et faire souffrir les femmes. Elle emploie donc la modalité déontique par l'expression « ne doit pas ». Ce qui est intéressant ici, c'est que cette femme utilise le verbe « asservir » mais, pourtant, en l'utilisant, elle insinue que l'égalité est, en effet, la cause de cet asservissement. Elle renforce cet argument en présentant l'exemple d'une femme qui « souffre » parce qu'elle est « obligée » de travailler « dur » pour payer 50% des factures. Par l'utilisation de ces mots subjectifs, elle tente de provoquer les émotions de ses interlocuteurs. Il est également intéressant qu'elle utilise le verbe subjectif péjoratif « imposer »

par lequel elle fait référence à un homme qui force sa femme à payer la moitié des factures même s'il gagne plus, tandis que beaucoup de ceux qui s'opposent au voile l'utilisent pour décrire les hommes musulmans qui forcent leurs femmes à se couvrir.

Elle continue en argumentant qu'il est possible d'être féministe et musulmane en montrant qu'elle-même fait partie de ces deux catégories, renforçant cette position davantage par l'emploi de l'adjectif « convaincue ». Elle constate ensuite que ce qui est dit sur le voile est faux et qu'il s'agit, en fait, de préjugés. Puis, elle dit qu'il est temps que les autres arrêtent de parler à leur place. Elle emploie la modalité injonctive quand elle dit « discutons parlons expliquons nous » et tente ainsi d'engager les autres musulmanes à se défendre et à parler pour elles-mêmes. Puis, elle évoque l'Islam politique et, en utilisant le connecteur argumentatif « même », elle renforce le fait qu'elle comprend que celui-là fait peur à des personnes puisqu'il lui fait peur à elle-même. Elle essaie tout de même de montrer que ce n'est qu'un mensonge.

Dans la deuxième partie de ce commentaire, la femme se positionne donc pour le port du voile en essayant de montrer les similarités entre les femmes musulmanes et les autres. Elle emploie l'argument par les exemples et donne des exemples de sa propre vie. Elle tente ainsi de provoquer les émotions des interlocuteurs encore une fois par l'utilisation de mots tels que « amour » et des expressions telles que « faire bien au cœur ». Elle désigne le voile comme « un tissu » afin de montrer qu'il ne s'agit de rien d'autre que cela et que ce tissu n'empêche pas, par exemple, l'amitié. Elle décrit le voile également comme « un vêtement normal ». L'adjectif évaluatif « normal » est donc employé ici pour faire comprendre aux autres que le voile n'a rien d'anormal. Elle termine son commentaire par une interrogation par laquelle elle essaie d'amener ceux qui s'opposent au voile à réfléchir à la source de ces sentiments. À la fin, elle donne également le conseil d'être plus ouvert envers le voile et envers celles qui le portent et provoque encore une fois les sentiments de ses adversaires.

Les femmes musulmanes décrivent le voile également comme une obligation, mais surtout une obligation religieuse, et non une coutume imposée par les hommes. Elles se positionnent ainsi comme des croyantes qui suivent les règles divines. Cela peut être observé, par exemple, dans le commentaire suivant. Ce commentaire est une réponse à un autre commentaire où le locuteur prétend que le port du voile des musulmanes n'est pas comparable avec celui des chrétiennes puisque le dernier n'est obligatoire que pour les bonnes sœurs chrétiennes, et non pour chaque chrétienne :

- (44) ces vous qui parler sans science. Vous ne connaissez rien au christianisme et encore moins sur l'obligation du voile de la femme croyante que l'on retrouve dans les 3 livres divin monothéistes. La bonne soeurs chrétiennes porte le voile par soumission et obéissance au créateur que vous l'admetier ou non !!!.

Se prétendre chrétiennes juste avec la bouche ne suffit pas .
 Le respect des lois Divine doit être respecté.
 Le voile en fait partit.

Cette femme musulmane constate que son adversaire a tort et qu'il n'a pas suffisamment de connaissances sur le sujet pour en parler. Elle nomme le port du voile comme une « obligation » et continue par un argument d'autorité indirect en faisant référence aux livres divins de chacune des trois religions monothéistes. Elle montre ainsi également que le voile n'est pas seulement obligatoire pour les musulmanes mais également pour les autres femmes croyantes. De nouveau, l'on peut voir le phénomène d'utiliser les mêmes arguments et les mêmes mots que ceux qui se positionnent contre le voile. Cette femme emploie les mots « obligation » et « soumission » pour montrer que les femmes voilées sont en fait obligées de le porter et également soumises mais l'obligation vient, d'après elle, de Dieu qui est celui pour qui les femmes se soumettent. Elle s'engage dans un discours religieux par la modalité déontique impliquant l'obligation de porter le voile et de respecter les lois divines.

Pour conclure, dans ces débats, certains locuteurs se positionnent contre le voile, parfois en essayant de montrer qu'ils défendent ou se soucient pour les femmes, ce qui se manifeste, par exemple, par la modalité affective, ou bien qu'ils défendent la liberté des femmes. Ces locuteurs prétendent que le voile représente la soumission, l'asservissement, la propagande islamique ou l'infériorité de la femme. D'autres se positionnent pour le voile en essayant de montrer, par exemple, que le voile ne soumet pas les femmes. Certains de ces locuteurs trouvent que le voile représente, en réalité, la liberté de la femme de choisir ce qu'elle fait. Parmi les types d'arguments utilisés par ces locuteurs pour légitimer leurs positions est l'argument par comparaison, utilisé pour comparer, par exemple, la liberté de se couvrir à la liberté de ne pas se couvrir. Les femmes musulmanes, quant à elles, se positionnent pour le port du voile en essayant de montrer que les femmes musulmanes sont pareilles que les autres et que le voile n'est qu'un vêtement porté sur la tête qui n'empêche pas les femmes de vivre une vie normale. Souvent, les femmes musulmanes utilisent l'argument par l'exemple et par les exemples elles tentent de provoquer l'empathie de leurs adversaires. Parfois, les femmes musulmanes s'engagent dans un discours religieux en prétendant que le port du voile est une obligation pour chaque femme croyante, qu'elles aient comme religion l'Islam ou les autres religions monothéistes.

4.5 Les raisons derrière le port du voile

Les locuteurs, dans notre corpus, ne débattent pas seulement sur ce que le voile représente mais également sur les raisons pour lesquelles le voile est porté. Tout comme avec la catégorie

précédente, catégoriser les commentaires dans cette catégorie était difficile. Les commentaires que nous avons classés dans cette catégorie étaient ceux où le locuteur exprime ce qu'il prétend être la raison pour laquelle le voile est porté, souvent indiqué linguistiquement par un verbe tel que « exiger », « obliger » ou « forcer » ou bien encore « faire par choix/obligation » etc. Quant aux femmes musulmanes, elles disent parfois explicitement qu'elles le portent « parce que... ». Tous les commentaires où la raison derrière le port du voile est évoquée, explicitement ou implicitement, sont ainsi classés dans cette catégorie.

À plusieurs reprises, l'on peut trouver l'idée que le voile est porté parce que cela est imposé aux femmes. Un locuteur le dit de manière explicite dans son commentaire où il répond à quelqu'un qui dit que le voile est un choix :

(45) Non c'est leur mec qui exige qu'elles le portent !

Ce locuteur, une femme d'après son nom sur Facebook, se positionne ainsi contre le voile par l'emploi du verbe « exiger ». Elle renforce cette position par la modalité injonctive qui se manifeste par le point d'exclamation. Ce commentaire a suscité plusieurs réponses, surtout de la part de femmes musulmanes qui se défendent et réfutent cet argument en disant que cela n'est pas vrai :

(46) non pas du tt . Je l'ai porté qques années après mon mariage et mon mari n'était même pas au courant de ma décision . Arrêtez de répéter ce qu'on essaye de faire croire . Si la parole est donnée aux femmes voilées dans ce pays .. vous en serez bien surprise !!

Elle évoque ainsi ses propres expériences en disant que son mari ne savait pas qu'elle voulait commencer à porter le voile, argument renforcé par le connecteur argumentatif « même ». L'emploi du déictique « ma » dans « ma décision » lui permet de se positionner pour le port du voile en montrant qu'elle porte le voile par choix et par décision personnelle. Elle emploie la modalité injonctive en disant qu'il faut arrêter de répéter ce qui est dit sur le voile et ce que l'on essaie de faire croire sur les raisons pour le port du voile. Ce faisant, elle essaie d'influencer les pensées des autres. Elle insiste également en soulignant que la parole devrait être donnée à la femme musulmane pour que tout le monde connaisse la vraie raison pour le port du voile. Elle prétend que ces raisons seraient surprenantes et implique ainsi que ces raisons ne correspondent pas à ce qui en est dit.

Un autre exemple de réponses qu'a suscitées le commentaire dans l'exemple 45 est le commentaire suivant :

(47) euh... quand on ne sait pas vaut mieux garder le silence! Je portais le voile bien avant d'être en couple.. avant que tu me dises que c'est UN HOMME (bah oui parce que pour vous, ce n'est que pour les hommes que la femme se vêt ainsi) qui m'y a obligé, j'ai

porté le voile mon petit frère avait 13 ans, il ne savait même pas ce que ça représentait, mon père n'est pas là.. Qui me dicte de me vêtir ainsi alors si ce n'est autre que moi-même par un choix personnel?! Faut arrêter de prendre les 1% de femmes voilées qui y sont malheureusement contraintes comme représentation de toute une communauté! Et faut aussi arrêter la désinformation, vous serez d'une grande aide au monde entier.

Bonne journée!

Cette femme musulmane commence son commentaire par un ordre, mais au lieu de l'impératif, elle emploie le pronom « on » pour se distancier de ce qu'elle dit et pour ne pas attaquer son adversaire directement. Dans ce commentaire, le locuteur se positionne comme un défenseur du port du voile. Elle renforce cette position en détaillant sur des expériences personnelles et en insistant sur le fait que le port du voile est un choix personnel. Elle tente d'influencer son adversaire en lui demandant qui serait celui qui l'a obligé à porter le voile si elle a commencé à le faire quand elle n'avait même pas d'hommes adultes dans sa vie qui auraient pu l'y obliger. À la fin, par la modalité déontique, elle dit qu'il faut arrêter de penser que les femmes qui sont obligées de se voiler représentent toutes les musulmanes. Mentionner ces femmes implique qu'elle avoue que certaines femmes sont obligées de le faire et, par l'emploi de la modalité appréciative qui se manifeste par l'adverbe « malheureusement », elle montre son attitude envers ce phénomène pour souligner qu'elle-même est contre le fait d'obliger les femmes à se voiler.

L'obligation est présentée dans plusieurs commentaires comme la raison pour le port du voile. Voilà un exemple :

(48) Sauf que demain a force de laxisme, vous où vos filles seront obligées de se couvrir

Ce locuteur se positionne contre le port du voile, position qui se voit dans l'emploi du déontique qui se manifeste dans le verbe « obliger ». Il prétend que trop de tolérance pourrait mener à des conséquences non désirables. Il utilise donc l'argument de direction pour légitimer sa position en disant que dans le futur, si on est trop tolérant envers le voile, toutes les femmes seront obligées de le porter. Il n'indique donc pas uniquement que la raison pour le port du voile est l'obligation mais aussi que la tolérance et l'acceptation de cette pratique représentent une menace.

Le verbe « forcer » est également utilisé dans ces commentaires, comme l'illustre l'exemple suivant :

(49) quand on forcera ta femme ou tes filles a se convertir et à porter le voile, faudra pas venir pleurer couillo

Ce locuteur se positionne ainsi contre le voile et essentiellement, également, contre sa commercialisation. La position contre le voile peut être observée dans l'utilisation du verbe

« forcer », mentionné pour montrer que la raison derrière le port du voile est le fait que les femmes soient forcées de le faire. La position contre la commercialisation du voile est légitimée par l'argument pragmatique qui peut également être interprété comme un argument de direction. Il prétend que si le voile est commercialisé, les femmes devront se convertir et porter le voile. Il utilise le futur dans « forcera », et non pas le conditionnel, pour renforcer cet argument en prétendant que cela est, en effet, ce qui se passera si le voile est commercialisé. Il se positionne également contre ceux qui sont pour la vente en les insultant à la fin de son commentaire.

Dans ces débats, tout comme dans les débats sur ce que le voile représente, certaines femmes musulmanes s'engagent dans un discours religieux. La raison pour le port du voile est, selon ces femmes, que c'est une obligation religieuse, ce qui peut être observé, par exemple, dans ce commentaire :

(50) je vous renvoie à la bible avec Paul Corinthiens¹ verset 3 à 15 et vous verrez ce qu'il est écrit sur le voile

Ce commentaire peut être interprété comme contenant un argument d'autorité indirect qui se manifeste par la référence à la bible. Elle prétend ainsi que le voile est une obligation religieuse mais non seulement pour les musulmanes mais également pour les chrétiennes. Il est intéressant qu'une femme musulmane se réfère à la bible. Cela peut indiquer qu'elle tente de persuader l'adversaire qu'elle prétend plus probablement être de religion chrétienne. Elle se positionne pour le port du voile et essaie de faire comprendre aux autres que le voile est, en effet, une obligation religieuse pour les chrétiennes aussi.

Ce qui est typique pour les commentaires de cette catégorie, ce sont également les commentaires où les locuteurs ne donnent pas leur avis sur la raison pour le port du voile mais veulent la connaître, comme, par exemple, dans l'exemple suivant qui est une réponse à un commentaire produit par une femme musulmane :

(51) expliquez moi pourquoi dans les pays où règne la charia les femmes rêvent de vouloir enlever leur voile et ici pourquoi elles rêvent de le mettre? Maintenant si vous enviez tant ces pays qui appliquent la charia, rien ne vous empêche de les rejoindre.

Ce commentaire commence par la modalité injonctive, qui se réalise par l'emploi de l'impératif et qui signifie que le locuteur donne un ordre à cette femme. Puis, il l'interroge et exige qu'une femme musulmane lui explique la raison pour laquelle, dans certains pays, les femmes musulmanes veulent enlever leur voile et, dans d'autres, elles veulent le mettre. Il compare les femmes dans les pays qui ont comme loi la charia aux femmes en France. Il emploie le verbe « rêver » pour faire penser que les femmes qui portent le voile dans les pays où « règne la

charia » ne le font pas par choix, indiquant ainsi que la raison pour le port du voile est que c'est une obligation légale dans la religion musulmane. Il termine son commentaire en insinuant que cette femme peut déménager dans un pays musulman si elle veut porter le voile. Ce locuteur se positionne ainsi contre le port du voile en France en prétendant que c'est une pratique qui fait partie des pays musulmans, où, pourtant, les femmes musulmanes, d'après lui, ne le portent pas par choix mais par obligation.

Un autre exemple de ce type de commentaire est le suivant :

(52) Intéressante réflexion, très pertinente.

Cependant aujourd'hui concernant les femmes musulmanes qui portent le voile, je serai curieux de savoir lesquelles le font par choix et d'autres par obligation

Ce locuteur commence son commentaire par des louanges qui se manifestent par l'emploi d'adjectifs évaluatifs « intéressante » et « pertinente », le dernier renforcé davantage par l'adverbe « très ». Il continue, par un ton différent que dans le commentaire précédant, en disant qu'il serait « curieux » de savoir quelles femmes musulmanes portent le voile par choix et lesquelles par obligation. Il n'exige donc pas de connaître les raisons, mais veut tout simplement les connaître. Pourtant, il ne pose pas la question de savoir *si* certaines femmes portent le voile par obligation mais, par l'emploi du pronom « lesquelles », il insinue qu'il existe sans doute des femmes qui sont obligées de le faire. Il ne montre donc pas clairement de position vis-à-vis du voile parce qu'il emploie en même temps les substantifs « choix » et « obligation ».

Ce commentaire a suscité plusieurs réponses, parmi lesquelles celle-ci :

(53) je pense qu'on les oblige à penser que c'est un choix 😏

Ce commentaire est intéressant parce que ce locuteur se positionne clairement contre le port du voile, qu'il prétend ne pas être un choix, mais il ne le fait pas directement. Il emploie le verbe « penser » qui lui permet de prendre de la distance par rapport à ce qu'il dit, et ne prétend pas qu'il sait la vérité. Il est intéressant, également, de voir la façon dont il emploie le verbe « obliger », qui apparaît, dans notre corpus, à plusieurs reprises, puisque lui, il l'utilise pour dire qu'elles sont obligées de *penser* que le port de voile est un choix. Ce commentaire peut également être interprété comme dévalorisant les femmes musulmanes en prétendant qu'elles ne savent même pas si un choix est vraiment leur propre choix.

Ce dernier exemple a suscité des réponses de la part de femmes musulmanes, parmi lesquelles celle-ci :

(54) donc vous pensez que dans tout le monde entier , toutes les milliers de femmes sont débiles, qu'elles ne savent pas discerner entre une obligation et un choix, parmi des médecins, des professeurs, des chercheurs, des sénatrices .toutes ces femmes sont

manipulés. Les seuls personnes qui veulent les manipuler c'est celles qui parlent en leur nom et souhaitent leur faire comprendre que c'est leur opinion qui est la bonne et qu'elles doivent y contribuer car selon eux c'est ça la liberté. C'est les médias les hommes politiques et les biens pensant qui essaient de leur donner une seule et unique vision de la liberté, celle qui les arrange eux, et elles ne s'y trompent pas et elles savent que ce n'est pas pour leur liberté qu'ils le font, car si c'était le cas ils devraient regarder la condition de la femme française en général, il y'a tellement à faire pour elle. Mais ils s'en foutent.

Elle commence son commentaire par une réfutation par analogie logique qui, pour reprendre sa définition, permet de montrer les faiblesses d'un argument opposé en le comparant avec un autre argument ayant la même logique mais qui mène à une conclusion inacceptable (Doury 2016 : 34). Elle commence par le connecteur argumentatif « donc » et continue en montrant que la conclusion de l'adversaire est ainsi que si, dans le monde entier, des milliers de femmes portent le voile, et que l'on prétend que la femme musulmane ne peut pas distinguer une obligation d'un choix, l'on prétend que ces milliers de femmes sont « débiles ». Elle fait référence à des femmes qui ont des professions intellectuelles afin de montrer que cet argument est faible puisqu'on ne peut pas dire que toutes ces personnes sont « débiles » ou « manipulées ». Elle évoque la liberté, ce qui est le cas dans plusieurs autres débats également, et prétend que ceux qui s'opposent au port du voile ne sont pas vraiment préoccupés par la liberté de la femme, parce que s'ils l'étaient, d'après elle, ils aideraient davantage la condition de la femme française en général.

Parfois, la parole des femmes musulmanes est quelque peu apologétique :

(55) et leurs femmes qui sont bientôt à poiles ce font violet donc mieux vaut être couverte

Dans ce commentaire, la femme musulmane donne comme raison pour le port du voile la protection contre le viol. Elle prétend que si la femme ne se couvre pas, elle peut devenir victime de ce type d'acte. Les commentaires de ce genre ne sont pas fréquents dans notre corpus mais certains apparaissent tout de même. Les femmes musulmanes, dans ces commentaires, ne se contentent pas de défendre le port du voile et le droit de le faire, mais impliquent, également, qu'il est en fait, d'après elles, mieux de se couvrir.

Pour conclure, les raisons données pour le port du voile dans ce débat sont, soit qu'il s'agit d'une obligation, soit d'un choix personnel. Les locuteurs qui prétendent que les hommes exigent ou obligent leurs femmes à se couvrir se positionnent ainsi contre le port du voile qu'ils prétendent ne pas être porté par choix. Ces positions peuvent être observées à travers l'emploi de mots tels que « obligé » et « exiger ». Le voile est également perçu comme une pratique étrangère qui n'appartient pas à un pays comme la France. L'argument pragmatique ou l'argument de direction est également utilisé pour montrer que la normalisation du voile

mènerait à une situation où les femmes, en France, seraient obligées ou forcées de se couvrir. Certains locuteurs demandent la raison pour le port du voile ou bien encore exigent de connaître cette raison. Les femmes musulmanes sont très présentes dans ce débat et elles prétendent que c'est un choix. Certaines prétendent, également, que c'est une obligation mais une obligation religieuse, pas une obligation faite par un homme. Elles se positionnent pour le port du voile ainsi que comme des défenseurs du port de ce vêtement.

4.6 La protection de la femme

La protection de la femme est un objet de débat récurrent dans notre corpus. Dans cette catégorie, nous avons regroupé chaque commentaire où le locuteur mentionne la liberté (de la femme) et la défense de cette liberté, les droits de la femme et la préservation ou protection de ses droits, ainsi que l'égalité ou bien la défense de l'égalité entre les hommes et les femmes.

L'exemple suivant est un commentaire où le locuteur mentionne la liberté des femmes :

(56) Ah défendre la liberté des femmes c est être raciste ... savais pas

Ce commentaire est une réponse à un autre commentaire où le locuteur dit que ceux qui s'opposent à la commercialisation du voile sont racistes. Dans ce commentaire, le locuteur tente de montrer qu'il ne s'agit, en effet, pas de racisme si on s'oppose à la commercialisation du voile, mais plutôt de la défense de la liberté des femmes. Ici, le locuteur prétend qu'il ne « savait pas » cela, afin de montrer qu'il est ridicule de prendre les défenseurs de la liberté des femmes pour des racistes. Il se positionne ainsi comme un défenseur de la femme.

La liberté de la femme est utilisée comme argument dans plusieurs commentaires, mais plusieurs commentaires qui mentionnent la liberté sont, également, écrits pour réfuter cet argument :

(57) La liberté ça serait pas de pouvoir s'habiller comme on veut sans être jugé par la première connasse qui passe ?

La modalité interrogative est utilisée, dans ce commentaire, pour créer le cadre dans lequel l'adversaire doit produire sa réplique (Maingueneau 1999 : 48). Ce locuteur essaie ainsi de montrer que la liberté ne peut pas être utilisée pour justifier l'opposition au voile. Ce faisant, il se positionne ainsi pour le port de ce vêtement. Il emploie le verbe « vouloir » pour renforcer davantage cette position en prétendant que le port du voile est un choix. Enfin, il se positionne contre ceux qui s'opposent à ce vêtement par l'emploi du substantif subjectif péjoratif « connasse », où la valeur péjorative d'un mot qui est intrinsèquement péjoratif est renforcée par le suffixe -asse.

Un autre exemple où le locuteur se positionne comme un défenseur de la femme est le commentaire suivant, dans lequel le locuteur évoque les droits de la femme :

(58) Ce n'est aucunement une histoire de racisme cher Monsieur, c'est simplement préserver les droits de la femme en France.

Ce commentaire est, également, une réponse pour le même commentaire que dans l'exemple précédent. Il commence en retournant l'argument de son adversaire vers lui-même en disant qu'il ne s'agit pas de racisme. Il l'appelle « cher Monsieur » ce qui crée l'image d'une personne polie et calme. Il continue en présentant son propre argument qui est que l'opposition à la commercialisation du voile signifie en réalité, d'après lui, la préservation des droits de la femme. Il utilise l'adverbe « simplement » afin de montrer que l'opposition au voile n'est rien de spécial, rien de choquant ni rien de mauvais. Il mentionne également la France afin de montrer que le plus important est de protéger les femmes en France. Il se positionne ainsi contre le voile et tente de montrer qu'il se soucie des femmes et qu'il veut les protéger.

Un autre commentaire, où le locuteur se positionne ainsi, est l'exemple suivant où d'autres arguments sont également utilisés :

(59) c'est toujours mieux que se soumettre à ces pratiques de soumission de la femme !!
C'est pas une question de racisme c'est une question de laïcité et de droits de la meuf

Ce locuteur évoque, également, des thèmes comme la soumission et la laïcité, qui sont traitées plus en détail ailleurs. Ce locuteur se positionne clairement contre le voile, qu'il appelle une « pratique de soumission de la femme ». Lui aussi, il prétend que l'opposition au voile n'est pas raciste mais qu'il s'agit plutôt, d'une part, de la laïcité et, d'autre part, de droits de la femme.

Comme constaté, l'égalité entre les hommes et les femmes est également mentionnée dans certains commentaires, y compris dans l'exemple suivant, où le locuteur se positionne, encore une fois, comme un défenseur des femmes – dans ce cas, de l'égalité entre les femmes et les hommes :

(60) nous défendons et nous défendrons l'égalité hommes - femmes c'est tout et c'est notre civilisation

De nouveau, le verbe « défendre » est employé, afin de montrer qu'il existe une menace pour cette égalité. Cette menace est, pour ce locuteur, en effet, la commercialisation et la normalisation du voile. Ce locuteur, une femme, ne constate pas seulement qu'ils défendent l'égalité entre les hommes et les femmes, mais, également, qu'ils la « défendront », c'est-à-dire qu'ils continueront à le faire autant que nécessaire. L'expression « c'est tout » donne l'image, encore une fois, que la défense de cette égalité, dans ce cas l'opposition au voile ou bien à sa commercialisation et à sa normalisation, est, en effet, normal et il ne devrait pas avoir de

questionnement. À noter, dans ce commentaire, l'emploi des déictiques « nous » et « notre ». Par ces déictiques, le locuteur semble référer aux Français puisqu'il mentionne la « civilisation » qui est quelque chose qui unit un peuple. Ainsi, dans son commentaire, ce locuteur, comme plusieurs autres dans d'autres commentaires, exclut les musulmans de ce « nous » qui désigne les Français.

Ce dernier exemple a suscité plusieurs réponses, y compris l'exemple suivant :

(61) donc défendre l'égalité c'est d'interdire aux femmes la liberté de s'habiller comme elles veulent?

Ce commentaire commence par le connecteur argumentatif « donc », employé afin d'introduire la réfutation de cet argument. Pour réfuter l'argument de son adversaire, ce locuteur utilise la réfutation par analogie logique. Il met ainsi au clair la faiblesse de l'argument de son adversaire en montrant que l'on ne peut pas prétendre défendre l'égalité hommes-femmes en s'opposant à la commercialisation du voile parce que cela signifierait que l'on interdit à certaines femmes de s'habiller de la manière qu'elles veulent. La modalité interrogative dans ce commentaire rend possible pour ce locuteur de retourner l'argument de son adversaire et de mener la réflexion de celui-ci dans une autre direction. Il se positionne ainsi pour la commercialisation du voile. Il légitime cette position davantage par l'évocation de la liberté. Il est notable que la notion de liberté, tout comme plusieurs autres notions dans notre corpus, est utilisée par ceux qui s'opposent au voile ainsi que par ceux qui ne s'y opposent pas. Le verbe « vouloir » est, également, important dans ce commentaire parce qu'il renforce la position de ce locuteur qui prétend ainsi, également, que le port du voile est bien un choix et, donc, on ne devrait pas s'y opposer.

Dans ces débats, les femmes musulmanes ne sont pas les seules à répondre aux commentaires où la liberté et les droits de la femme sont utilisés comme justifications de leurs arguments. D'autres locuteurs le font aussi comme le montre l'exemple suivant :

(62) Ne vous ériges pas en protectrices des droits des femmes quand vous refusez à des femmes la simple liberté de porter un bout de tissu. Vous êtes des militantes de la haine et de la division, dommage que Decathlon ai du céder aux menaces d'intégristes en votre genre.

Ce locuteur commence son commentaire par l'impératif, employé pour montrer que l'on ne peut pas prétendre vouloir protéger les droits de la femme si cela égal à la réduction de sa liberté. Le locuteur juxtapose le mot « protectrices » avec les mots « refuser » et « liberté » pour renforcer davantage son argument en montrant qu'il n'est pas possible de protéger quelqu'un et, en même temps, de refuser sa liberté de faire ce qu'elle veut. Il emploie l'adjectif « simple »

dans « simple liberté » pour montrer que la liberté de se vêtir comme l'on veut devrait être évident. À noter est, également, sa façon de nommer le voile, en l'appelant « un bout de tissu », ce qui lui permet de se positionner pour le port du voile et, également, de manière neutre vis-à-vis du voile en montrant qu'il n'a pas de problème avec ce vêtement. Il continue en appelant ceux qui s'opposent à la commercialisation du voile des « militantes de la haine et de la division ». Il se positionne ainsi, également, contre ceux qui s'opposent à ce vêtement. Il exprime son sentiment envers la décision de Décathlon par la modalité appréciative, qui se réalise par l'adjectif « dommage », et se positionne ainsi, également, contre la décision de Décathlon. Enfin, il appelle ses adversaires des « intégristes », qui lui permet de renforcer davantage sa position contre ces personnes.

Les femmes musulmanes participent beaucoup à ces débats. Leur rôle dans ces débats est d'essayer de prouver qu'elles n'ont pas besoin d'être défendues, comme l'illustre l'exemple suivant, qui est, également, une réponse à l'exemple 60 :

(63) vous defendez une cause en interdisant à une catégorie de personnes de s habiller
comme elle veut ? Mdr je prefere ne pas etre defendue dans ce cas. Ne soyez pas
hypocrite merci

Ce commentaire commence également par la modalité interrogative afin de faire réfléchir à l'adversaire à sa position. Elle met en contradiction les verbes « défendre » et « interdire » et essaie ainsi de montrer qu'il n'est pas logique de prétendre défendre une pratique si l'on interdit à des personnes de faire ce qu'elles veulent. Ce locuteur emploie, également, le verbe « vouloir » pour souligner que les femmes portent le voile par choix. Ainsi, les verbes « défendre » et « interdire » sont, également, juxtaposés au verbe « vouloir » afin de montrer que l'on ne peut pas prétendre être défenseur d'une cause si ce que l'on interdit à quelqu'un est ce qu'il *veut* faire. Également, par le verbe « vouloir », la personne se positionne pour le port du voile, qu'elle prétend être un choix. Elle souligne, par la modalité boulique, qui se manifeste par le verbe « préférer », qu'elle, la personne que ces gens-là prétendent défendre, ne veut pas être défendue si la défense signifie l'interdiction de ce qu'elle veut faire. Elle termine son commentaire par un ordre, donc par la modalité impérative, dans lequel elle emploie également le mot « hypocrite » afin de montrer que la lutte contre le voile ne représente pas, en réalité, la défense des femmes mais quelque chose d'autre.

Un autre exemple d'un commentaire produit par une femme musulmane est l'exemple suivant où le locuteur évoque également la protection de la femme :

(64) mais les femmes sont asservis par la société, qui lui dicte sa façon de s'habiller de
penser, quand on regarde les magazines, tout est artifices rien n'est vrai ne naturel. On

veut créer une femme selon un modèle voulue par les hommes. Il y'a des magazines sur comment, elle doit s'habiller, comment manger, comment éduquer ses enfants, se maquiller , s'occuper de sa famille. La femme dans la société est forgée par des hommes pour leurs satisfactions. Mais où sont ces hommes quand il faut défendre l'égalité dans le salaire, où quand elles se retrouvent seules à élever ses enfants ou battues à mort sous les coups de leurs conjoints. C'est ça pour vous un monde moderne et démocratique?

Elle commence son commentaire en réfutant l'argument utilisé dans plusieurs commentaires ; qu'il faut être contre ce vêtement parce qu'il asservit la femme (ce thème est traité plus en détail dans le sous-chapitre 4.4). Elle prétend que la femme est, en effet, asservie, mais c'est la société qui l'asservit. Elle donne plusieurs exemples pour justifier cet argument. Enfin, elle tente de retourner l'argument de la défense de l'égalité. Elle le fait sous forme de question qu'elle commence par le connecteur argumentatif « mais ». Par cette question, elle essaie de montrer que l'opposition au voile ne représente pas, en réalité, la défense de l'égalité puisque les hommes ne défendent pas l'égalité dans tous les aspects de la vie de la femme, seulement dans le cas où elle veut se couvrir. Par les expressions « retrouvent seules » et « battues à mort », elle tente de provoquer les émotions de ses adversaires et, ainsi, d'influencer leurs pensées. Ce locuteur termine son commentaire par une question pour faire penser, à ceux qui prétendent que l'opposition au voile est nécessaire dans un pays moderne et démocratique, à la définition de ces notions.

En somme, dans ces débats, les locuteurs prennent différentes positions. Certains se positionnent pour le voile, d'autres contre et d'autres encore se positionnent comme des défenseurs de la femme. Les deux derniers utilisent comme arguments la liberté et les droits de la femme, ainsi que l'égalité entre les hommes et les femmes. Les locuteurs qui se positionnent pour le port du voile le font, par exemple, par l'emploi du verbe « vouloir » par lequel ils tentent de montrer que le port du voile est un choix. Ces locuteurs ont, également, tendance à essayer de montrer que les arguments s'opposant au voile, qui sont justifiés par la liberté, les droits et l'égalité, ne tiennent pas en réalité. Ils se positionnent parfois, également, contre ceux qui s'opposent au voile, par exemple en les insultant. Quant aux femmes musulmanes, elles sont présentes dans ces débats et elles se positionnent pour le port du voile. Elles insistent, également, sur le fait qu'elles ne veulent pas être défendues si leur défense signifie l'interdiction de faire ce qu'elles veulent. Effectivement, elles essayent, également, de montrer que l'opposition au voile n'est pas, en réalité, de la défense de leurs droits, mais que ceux qui s'opposent au voile essaient de faire croire aux autres qu'il s'agit de défense quand il s'agit, en réalité, de quelque chose d'autre.

5. Conclusion

Les objectifs de ce travail étaient d'améliorer la compréhension des attitudes envers les vêtements musulmans en France. Notre but était ainsi, d'une part, d'améliorer la compréhension des attitudes négatives envers ces vêtements, et, d'autre part, de faire entendre la voix de ceux qui ne s'opposent pas à ce type de vêtements pour comprendre, également, les raisons derrière cela. Notre dernier objectif était de faire entendre la parole des femmes musulmanes elles-mêmes en ce qui concerne ces vêtements.

Notre première question de recherche était la suivante : quels sont les objets de débats concernant le voile musulman dans les commentaires étudiés ? Notre hypothèse était que les objets de débats sont divers mais pour la plupart liés à la question de la laïcité et des signes religieux dans les espaces publics. Nous avons pu distinguer six objets de débats dans notre corpus : les valeurs et principes de la France, la commercialisation du voile, la vente du voile dans un magasin de sport, ce que le voile représente, les raisons derrière le port du voile et la protection de la femme. La plupart des commentaires, dans notre corpus, étaient liés aux valeurs et aux principes de la France. Dans ces commentaires, les locuteurs évoquent plusieurs valeurs de la France, par exemple la liberté. Néanmoins, ce débat se caractérise par l'évocation de la laïcité. Ainsi, nous avons validé notre première hypothèse.

La deuxième question de recherche de cette étude était : de quelle manière les locuteurs se positionnent-ils vis-à-vis du voile dans les débats ? Cette étude montre que les locuteurs se positionnent de différentes façons. Nous avons pu distinguer différentes positions qui montrent une attitude négative mais, également, des positions où l'attitude montrée est plutôt positive ou neutre. Certains d'entre ceux qui montrent une attitude négative envers le voile se positionnent contre les signes religieux en général, d'autres contre les signes religieux en France et d'autres encore contre les signes religieux uniquement dans les espaces publics. Certains se positionnent contre la commercialisation du voile en France ou bien contre la vente du voile dans un magasin de sport. Enfin, certains locuteurs se positionnent comme des défenseurs et des protecteurs de la femme.

Ces positions peuvent être observées à travers plusieurs éléments linguistiques, par exemple des termes tels que « soumission » et « marqueur d'infériorité » quand ces locuteurs expriment ce que le voile représente pour eux. Des verbes subjectifs tels que « obliger » et « forcer » sont, également, employés pour désigner la raison pour laquelle le voile est portée selon ces locuteurs. L'emploi de certains déictiques montre aussi la position contre le voile. Le déictique « ici » est utilisé pour souligner que le problème est lié au fait que la

commercialisation du voile se passe précisément en France. Les déictiques tels que « nous » et « vous » sont employés pour créer une opposition entre les musulmans et les Français. Ce faisant, ces locuteurs s'engagent dans un discours exclusif où ils séparent les musulmans des Français. La modalité boulique est, également, parfois utilisée pour souligner que le voile est un vêtement que les Français ne *veulent* pas dans *leur* pays. Certains exigent également, à travers la modalité déontique, d'avoir le *droit* de défendre leurs coutumes. D'autres encore utilisent la modalité interrogative quand ils exigent de connaître les raisons pour le port du voile. Enfin, ceux qui veulent montrer qu'ils se soucient des femmes et qu'ils veulent les défendre le font, par exemple, à travers la modalité affective, par laquelle ces locuteurs expriment leurs sentiments envers le port du voile, qui se manifeste, par exemple, dans l'adjectif affectif dans la proposition « j'ai *horreur* que les femmes se soumettent à ça ».

Notre deuxième hypothèse était que notre corpus contient pour la plupart des commentaires où les locuteurs se positionnent contre le voile mais qu'ils contiennent aussi des commentaires où les locuteurs ne montrent pas une attitude négative envers le voile. Les résultats de cette analyse parlent en faveur de cette hypothèse car, même si les commentaires où les locuteurs se positionnent contre le voile sont plus nombreux, plusieurs locuteurs se positionnent tout de même pour le port du voile en France. Certains d'entre ceux qui ne montrent pas une attitude négative envers le voile se positionnent comme des défenseurs du droit de le porter. Il est également typique de se positionner de manière neutre vis-à-vis du voile et de souligner que, pour eux, le voile ne pose pas de problème et d'essayer de faire en sorte que les autres le comprennent également.

Ceux qui se positionnent pour le port du voile montrent leur position, par exemple, par l'emploi de termes tels que « bout de tissu » pour nommer le voile. Par ce terme, les locuteurs tentent de montrer que le voile est un vêtement normal et non un vêtement qui devrait causer une polémique. Des termes tels que « liberté » sont, également, employés par ces locuteurs pour désigner ce que le voile représente pour eux. Des verbes comme « souhaiter » ou « vouloir » sont aussi utilisés quand ils soulignent qu'ils trouvent que le port du voile est un choix. Certains locuteurs utilisent la modalité appréciative par laquelle ils montrent, soit leurs attitudes envers la permission de vendre le voile en France, par exemple à travers des adverbes tels que « heureusement », soit leurs émotions envers la décision de Décathlon de ne pas commercialiser le voile, par exemple à travers des adjectifs tels que « dommage ». Ceux qui se positionnent comme des défenseurs du droit de porter le voile le font surtout à travers la modalité interrogative par laquelle ils tentent de diriger l'attention de leurs adversaires dans une autre direction et de les questionner sur les définitions de certains concepts que les derniers utilisent

pour justifier leurs arguments, comme « la liberté » et « la défense de l'égalité ». Enfin, ceux qui se positionnent du manière neutre vis-à-vis du voile, essayent de montrer que le voile ne devrait pas poser de problème. Ils utilisent, également, la modalité interrogative ou bien injonctive, la première se réalisant par des questions par lesquelles ils essayent de faire penser aux autres à la question de savoir s'il existe vraiment un problème, la deuxième à travers l'emploi de l'impératif par lequel ils tentent de changer les avis et les comportements de ceux qui s'opposent au voile.

La troisième question de recherche était la suivante : de quelle manière les femmes musulmanes se positionnent-elles ? Notre hypothèse était qu'elles se positionnent pour le port du voile en France. Cette hypothèse a été démontrée correcte, mais insuffisante. Plusieurs femmes musulmanes se positionnent, en effet, pour le port du voile en France mais certaines se positionnent, également, pour la commercialisation ou bien pour la vente du voile. Certaines se positionnent comme des défenseurs du droit de le porter, d'autres comme des musulmanes qui sont en même temps Françaises. Certaines femmes musulmanes essayent aussi de montrer des similarités entre les musulmanes et les autres femmes, ou bien encore que le voile ne devrait pas poser de problème. Enfin, certaines femmes musulmanes se positionnent contre ceux qui prétendent les défendre. Néanmoins, leur rôle, dans notre corpus, est, pour la plupart, de créer un contre-discours aux discours dans lesquels ceux qui s'opposent au voile s'engagent. Elles le font surtout à travers la réfutation des arguments de leurs adversaires, que ce soit sous forme de réfutation sur le fond, c'est-à-dire qu'elles tentent de montrer les faiblesses des comparaisons faites par leurs adversaires, ou de stratégie de rétorsion par laquelle elles retournent les arguments de leurs adversaires contre eux-mêmes.

Les femmes musulmanes montrent leur position pour le port du voile en soulignant que c'est un choix. Pour ce faire, elles emploient des verbes subjectifs, par exemple « vouloir », quand elles expliquent la raison derrière le port du voile. Elles s'appuient souvent, également, sur les valeurs de la France et évoquent, par exemple, la laïcité et prétendent que ce principe garantit en fait le droit d'exercer sa religion. Elles utilisent, également, des adjectifs évaluatifs tels que « normal » pour désigner le voile. La modalité appréciative leur sert à exprimer leurs émotions envers la décision de Décathlon de renoncer à la vente du voile, ce qui se manifeste, par exemple, par l'emploi de l'adjectif « attristée ». Dans leur positionnement comme une musulmane française, ces femmes utilisent des déictiques tels que « notre » quand elles parlent de « notre pays » qui est la France. Elles créent ainsi un contre-discours inclusif au discours exclusif en s'incluant elles-mêmes parmi les Français. Ce faisant, elles tentent de briser l'opposition créée entre les musulmans et les Français. Celles qui essayent de montrer des

similarités entre les femmes musulmanes et toutes les autres femmes donnent des exemples de leur propre vie pour souligner la similitude des modes de vie. Quand les femmes musulmanes tentent de montrer que le voile ne devrait pas poser de problème, la modalité interrogative est souvent employée pour essayer de diriger l'attention de l'adversaire à penser qu'il n'existe pas, en réalité, de problème. Enfin, la position contre ceux qui prétendent défendre les femmes se manifeste à travers la modalité boulique, utilisée pour souligner que les femmes musulmanes ne veulent pas être défendues, si cette défense signifie la réduction de leur liberté. Les femmes musulmanes perçoivent la liberté comme la liberté de faire leur propre choix, notamment d'être libres de se vêtir comme elles le veulent. Elles créent ainsi un contre-discours émancipatoire au discours dans lequel les femmes sont considérées comme soumises, forcées de porter le voile et en manque de liberté.

Un résultat important de cette recherche est que ceux qui s'opposent au voile utilisent les mêmes justifications pour leurs arguments que ceux qui sont pour le voile. Celles-ci sont, entre autres, l'évocation de la laïcité ainsi que la liberté et les droits de la femme. Si ceux qui s'opposent au voile évoquent la laïcité pour montrer que le voile n'appartient pas à la culture française à cause de ce principe, les autres le font pour montrer qu'elle garantit en fait la liberté de religion. La notion de liberté est également évoquée par les deux parties. D'un côté, certains locuteurs prétendent que le voile s'oppose à la liberté de la femme, et, de l'autre côté, d'autres insistent sur le fait que les femmes devraient être libres de choisir ce qu'elles font, qu'elle que soit leur décision. Il est à noter, également, que les femmes musulmanes emploient les mêmes termes que ceux qui sont contre le voile, tels que « soumission », « asservissement » et « imposer », mais, ce faisant, font référence à des choses contraires. Si les locuteurs qui sont contre le voile prétendent que le voile est imposé à la femme, les femmes musulmanes prétendent qu'en leur interdisant le port du voile, on leur impose, en fait, des pratiques qu'elles ne veulent pas suivre.

Notre dernière question de recherche était : comment tous les locuteurs légitiment-ils leurs positions ? Nous avons pu distinguer plusieurs manières de les légitimer, souvent à travers différents types d'arguments. Le type d'argument qui est le plus souvent utilisé est l'argument par comparaison. Cet argument est utilisé, par exemple, pour légitimer les positions contre le voile pour montrer que le voile n'appartient pas à la culture française mais à des pays qui ont des valeurs différentes. Par ce type d'argument, certains comparent également le voile à des pratiques qui ne sont pas légales et prétendent ainsi que le voile ne devrait pas être vendu parce qu'il s'agit d'une pratique illégale. De plus, l'argument par comparaison est utilisé pour souligner que Décathlon ne vend pas d'autres vêtements à connotation religieuse et qu'il ne

devrait ainsi pas vendre le voile de running non plus. Pourtant, ce type d'argument est également utilisé par ceux qui sont pour le voile en comparant, par exemple, la France à d'autres pays qui n'ont pas de problème avec les signes religieux pour montrer que la France devrait suivre leur exemple. De plus, la liberté de se couvrir est comparée à la liberté de se découvrir pour légitimer la position pour le voile. À plusieurs reprises, aussi les locuteurs qui ne s'opposent pas au voile comparent les femmes musulmanes à des bonnes sœurs qui ne sont pas, selon eux, considérées comme soumises et leur port du voile n'est pas perçu comme négatif. Certaines femmes musulmanes emploient, également, ce type d'argument quand elles comparent Décathlon avec d'autres entreprises qui vendent ce type de vêtements sans problème.

Les autres types d'arguments qui sont utilisés pour légitimer certaines positions sont l'argument pragmatique, l'argument de représailles, l'argument par l'exemple et l'argument d'autorité. L'argument pragmatique, qui peut parfois être interprété comme un argument de direction ou bien encore de menace, est utilisé par ceux qui sont contre la commercialisation du voile pour montrer que celle-ci mènera à des conséquences négatives, c'est-à-dire à une situation où toutes les Françaises seront obligées de se convertir et/ou de se voiler. Le voile est ainsi perçu par ces locuteurs comme une menace. Quant à l'argument de représailles, il est utilisé pour montrer que la France n'a pas besoin d'être tolérante envers des coutumes considérées comme étrangères si les autres pays (musulmans) ne le sont pas non plus. L'argument par l'exemple est surtout employé par des femmes musulmanes quand elles légitiment leur position en donnant des exemples de leur propre vie. En effet, le partage des expériences personnelles dans l'argumentation peut être lié à une position de savoir (Walton *et al.* 2008 : 309). Ainsi, nous interprétons que les femmes musulmanes partagent leurs expériences personnelles puisqu'elles prétendent être dans une position où elles connaissent davantage le sujet. Nous prétendons, également, que les femmes musulmanes partagent leurs expériences afin de provoquer les émotions de leurs adversaires et de montrer que les femmes musulmanes ne sont pas différentes des autres femmes.

Enfin, l'argument d'autorité est utilisé par certains locuteurs qui se positionnent pour le voile en faisant référence à des instances qui ont dit que la commercialisation du voile n'est, en effet, pas illégale. Ce type d'argument est également utilisé par certaines femmes musulmanes qui s'appuient sur leur propre autorité en prétendant qu'elles ont plus de connaissance sur certains sujets, par exemple la définition de la laïcité. Certaines femmes musulmanes l'utilisent quand elles renvoient aux livres divins de chacune des trois religions monothéistes pour légitimer leur position pour le port du voile en prétendant qu'il est une obligation religieuse. Ce faisant, ces femmes s'engagent dans un discours religieux. La Bible est explicitement évoquée

mais, pourtant, le Coran n'est jamais mentionné par ces locuteurs. Nous prétendons que les femmes musulmanes mentionnent explicitement seulement la Bible pour convaincre et persuader les autres du fait que le port du voile n'est pas, en effet, une pratique étrangère ni une pratique réservée uniquement aux musulmanes. Ainsi, ces femmes tentent de briser encore une fois l'opposition entre les musulmans et les Français ainsi que de souligner les similarités entre ces deux groupes.

Un autre résultat important de cette analyse est que les différentes positions sont justifiées et légitimées par le même type d'argument. Comme mentionné, l'argument par comparaison est le type d'argument le plus récurrent dans notre corpus. Et ceux qui s'opposent au voile et ceux qui ne s'y opposent pas, y compris les femmes musulmanes, tentent de légitimer leur position par différentes comparaisons. Les comparaisons leur permettent de renforcer leurs arguments puisqu'elles permettent de rendre les arguments plus objectifs en présentant d'autres cas existants. Pourtant, l'argument pragmatique ou de direction n'est utilisée uniquement que par ceux qui s'opposent au voile pour montrer les conséquences négatives et les menaces possibles que la commercialisation et la normalisation du voile pourrait amener. Ceux qui ne s'opposent pas au voile ne tentent ainsi de pas de montrer les conséquences positives que la commercialisation du voile pourrait avoir. Cela peut indiquer que les personnes qui ne s'opposent pas au voile ne montrent pas vraiment une attitude positive envers cette pratique mais restent plutôt neutre. Enfin, la réfutation des arguments est typique pour chaque partie dans notre corpus, mais cela est évident à cause de la nature de notre corpus, comme il s'agit de débats. Ainsi, notre dernière hypothèse, qui était que les locuteurs exprimant différentes positions les légitiment différemment, s'est révélée inexacte.

Pour conclure, cette étude montre que les raisons pour les attitudes négatives envers le voile musulman sont diverses. Le voile est perçu comme une pratique étrangère, comme un vêtement qui contredit les valeurs et les principes de la France, comme un outil qui restreint la liberté et les droits de la femme, comme une menace pour la France ou les femmes françaises ou encore comme un vêtement qui ne devrait pas se trouver dans un magasin de sport à cause de sa dimension religieuse. Pourtant, cette étude montre, également, que le voile ne pose pas de problème pour beaucoup de locuteurs. Ces locuteurs évoquent la liberté, qu'ils prétendent mal-exploitée par ceux qui s'opposent au voile, et les principes et les valeurs de la France qu'ils prétendent devoir garantir la liberté d'exercer sa religion. Ils mentionnent, également, certains autres pays pour montrer que le voile, selon eux, ne pose de problème qu'en France. Un résultat important de ce mémoire est qu'il semble y avoir de la confusion en ce qui concerne la définition de la laïcité. Pour certains, comme mentionné, la laïcité garantit la liberté d'exercer

sa religion et, pour d'autres, ce principe limite la liberté de montrer son affiliation religieuse. Enfin, cette étude donne la parole aux femmes musulmanes. Dans ces débats, elles cherchent à défendre leur droit de porter le voile et, aussi, d'influer les avis de ceux qui s'y opposent. Ainsi, le rôle des femmes musulmanes, dans notre corpus, est surtout de réfuter les arguments de ceux qui sont contre le voile. Elles créent des contre-discours aux discours contre elles en s'engageant dans des discours inclusifs et émancipatoires.

6. Discussion

Dans ce dernier chapitre, nous discuterons la relation entre les commentaires étudiés et les contextes dans lesquels ils ont été produits, c'est-à-dire les niveaux discursif et social d'après le modèle de Fairclough (1997 : 82). Nous présenterons, également, d'autres remarques intéressantes liées aux discours qui apparaissent dans notre corpus. Tout à la fin, nous regarderons vers le futur et présenterons nos idées en ce qui concerne les recherches possibles (et, d'après nous, nécessaires) pour l'avenir.

Dans notre mémoire, nous avons défini le niveau discursif comme la plateforme sur laquelle les commentaires étudiés ont été produits. Comme mentionné, Facebook est une nouvelle forme d'espace public grâce à la possibilité de s'exprimer de manière publique et ainsi la visibilité qu'il rend possible à presque toute personne (voir par exemple Ingram & Bar-Tura 2014 et Dahlberg 2018). Pour cette raison, il permet aux différentes personnes d'être vues et entendues, y compris celles qui ne le seraient normalement pas. Cela se voit, dans notre corpus, dans les différentes attitudes et différentes positions que les commentaires contiennent. Ainsi, nous avons pu analyser les raisons derrière les différentes attitudes envers le voile ainsi que la parole des femmes musulmanes grâce aux rencontres de différentes opinions que cette plateforme rend possibles.

Nous avons aussi fait des remarques sur la manière de s'exprimer sur Facebook. Nous avons remarqué que certains locuteurs, mais pas tous, le font de manière incivile. Certains d'entre ceux qui s'opposent au voile ainsi que ceux qui ne s'y opposent pas, y compris des femmes musulmanes, insultent leurs adversaires. L'incivilité ne se trouve donc pas uniquement dans les commentaires d'un de ces partis, mais du côté des deux partis. Ce phénomène reflète ainsi ce que nous avons constaté dans le chapitre 2 : que les commentaires sous les posts qui touchent des sujets sensibles contiennent parfois de l'incivilité et peuvent être impolis (voir par exemple Oz *et al.* 2017).

Le niveau social a été défini, dans notre mémoire, comme le contexte au sens large, autrement dit la situation socio-politique ainsi que les discours sur les musulmans en France. Cette étude montre bien que les commentaires étudiés reflètent les discours autour des musulmans en France. Premièrement, il y a la question de la laïcité qui est évoquée dans plusieurs commentaires. Effectivement, selon Arslan (2015 : 191–192), le débat sur la laïcité est de plus en plus un débat sur l’Islam. En effet, plusieurs politiciens d’extrême droite prétendent que la laïcité est menacée par les immigrants musulmans. En outre, d’après Arslan (2015 : 188), les pratiques religieuses visibles sont associées au radicalisme qui menacerait la République française et, par conséquent, la définition de la notion de laïcité est devenue de plus en plus restrictive et tous les citoyens, au lieu de seulement l’état et les services publics, seraient obligés de respecter la neutralité. Ce phénomène peut être observé, dans notre corpus, où la laïcité est évoquée pour montrer que les pratiques musulmanes, dans le cas le port du voile, n’appartiennent pas à la culture française à cause de ce principe.

De plus, selon Ait Abdeslam (2018 : 3), la laïcité est devenue quelque chose qui définit la francité. Par conséquent, les immigrants qui ne respectent pas la vision qu’ont certaines personnes en France de la laïcité ne seraient pas considérés comme françaises. Cela apparaît dans notre corpus où beaucoup de locuteurs excluent les musulmans des Français dans leurs discours. Pourtant, comme mentionné, beaucoup de locuteurs abordent la question de la laïcité également pour défendre le droit des musulmans de porter des signes religieux.

Les valeurs et les principes de la France sont présentés comme incontestables et partagés par tous les Français. Pourtant, notre analyse démontre que même si les valeurs et les principes sont partagés et acceptés par tous, leurs significations varient selon les locuteurs. La laïcité est, par exemple, le principe que plusieurs locuteurs évoquent pour justifier leurs arguments et légitimer leur position mais, pourtant, notre étude montre qu’il existe des ambiguïtés en ce qui concerne la définition et la signification de cette notion.

Notre corpus démontre également la tendance d’associer l’Islam à des inégalités entre les hommes et les femmes (Arslan 2015 : 194). À plusieurs reprises, les locuteurs montrent que le problème avec le voile pour eux est qu’il est obligatoire pour les femmes et qu’il ne l’est pas pour les hommes. Les locuteurs prétendent que les femmes voilées sont soumises et obligées de porter le voile. L’idée que toutes les femmes voilées soient forcées de le faire peut être la conséquence d’une surgénéralisation (angl. *overgeneralization*). Par cette notion, nous entendons une croyance liée à tous les membres d’un groupe qui peut être vraie pour certains membres mais qui ne l’est pourtant pas pour tous les membres du groupe (Kleg 1993 : 114).

Une surgénéralisation peut se baser sur des normes culturelles, des expériences personnelles et des processus psychologiques, ou être la combinaison de ces trois facteurs (*ibid.*).

L'idée que toutes les femmes voilées seraient obligées de le faire fait que plusieurs locuteurs, dans notre corpus, se positionnent comme des défenseurs des femmes au nom de leurs droits. En effet, dans son œuvre, Farris (2017) prétend que dans le discours sur les musulmans, des thèmes féministes sont régulièrement exploités. Elle introduit ainsi le concept de fémonationalisme qui vient de « feminist and femocratic nationalism » (nationalisme féministe et fémocratique¹). Cette notion renvoie précisément à l'exploitation de thèmes féministes, surtout par les nationalistes et les néolibéraux dans leurs campagnes anti-islamiques, ainsi qu'à la participation de certaines féministes et fémocrates dans la stigmatisation d'hommes musulmans dans le cadre de l'égalité des sexes (Farris 2017 : 4).

Le discours dans notre corpus, où les femmes musulmanes sont perçues comme des victimes qui ont besoin d'être sauvées, peut ainsi être défini comme faisant partie du discours fémonationaliste. Les locuteurs qui s'engagent dans ces discours le font en prétendant qu'ils essaient de protéger les droits de la femme et donnent souvent des exemples d'autres pays, notamment des pays musulmans où, selon eux, les femmes ne sont pas libres et voudraient, par exemple, enlever leur voile. Pourtant, les femmes musulmanes, dans ces commentaires, créent un contre-discours émancipatoire pour ce discours en insistant sur le fait qu'elles n'ont pas besoin d'être sauvées et qu'elles choisissent de porter le voile elles-mêmes. Cette étude montre ainsi que plusieurs femmes musulmanes dans un pays européen, dans ce cas la France, ne se considèrent pas soumises ni en manque de liberté. Elle n'illustre pourtant que la situation de ces femmes en particulier qui ont participé à ces débats et non celle de toutes les femmes musulmanes en Europe. Il convient donc de faire plus de recherches sur les perceptions de la femme musulmane dans les pays européens afin de déterminer si la lutte contre le voile est vraiment une lutte pour les femmes et non seulement contre les musulmans.

Ainsi, dans notre étude, plusieurs locuteurs qui se positionnent contre le voile légitiment cette position en argumentant que le voile représente quelque chose de négatif à cause du fait qu'il n'est obligatoire que pour les femmes et que, par conséquent, il crée des inégalités entre les hommes et les femmes. Pourtant, il est intéressant que, selon une étude, certaines femmes musulmanes en France trouvent qu'elles subissent un traitement inégal en comparaison avec les hommes. Elles trouvent qu'elles sont plus discriminées que les hommes car elles ont beaucoup plus de problèmes liés à l'emploi et aux études (Joly et Wadia 2018 : 24). Ces

¹ Fémocratie vient de « démocratie féministe » qui désigne le féminisme d'état (voir par exemple Kemper 2016)

problèmes viennent de la législation qui, d'après les femmes étudiées, restreint les droits des femmes musulmanes voilées en les empêchant, par exemple, de travailler dans le service public. Ainsi, selon cette étude, les femmes musulmanes associent l'inégalité entre les hommes et les femmes aux possibilités différentes qu'ils ont à cause de la législation sur le voile au lieu de l'associer au port du voile lui-même.

Selon l'étude de Joly et Wadia, les difficultés que rencontrent les femmes musulmanes dans leur vie à cause de la législation concernant le voile, ainsi que les discours défavorables sur les musulmans, mobilisent les femmes musulmanes à « défendre leurs droits religieux » (Joly et Wadia 2018 : 25). Cela peut être clairement observé dans notre corpus où plusieurs femmes musulmanes participent à ces débats et se positionnent souvent comme des défenseurs de leur droit à porter le voile.

Dans notre étude, nous n'avons pas remarqué de changement d'opinions chez les locuteurs. Comme mentionné, surtout les femmes musulmanes tentent de changer les avis de leurs adversaires mais pourtant cela ne semble pas avoir d'influence. Notre corpus contient plusieurs commentaires où les mêmes personnes, après qu'une femme musulmane leur a répondu, continuent de montrer une attitude négative. De plus, notre corpus contient des commentaires, tels que l'exemple 53 (à la page 57), dans lequel le locuteur dit qu'il pense qu'on oblige les femmes musulmanes à penser que le port du voile est un choix. Ainsi, même si les femmes musulmanes insistent qu'elles portent le voile par choix, cela ne semble pas avoir d'influence. En effet, plusieurs recherches montrent qu'il est difficile d'échapper aux préjugés mais que c'est possible. Rencontrer des personnes envers lesquelles l'on a des préjugés peut être une manière de le faire (voir par exemple Brown 2010 : 244). Par préjugé, nous entendons toute attitude, émotion ou comportement envers des membres d'un groupe qui implique, explicitement ou implicitement, de la négativité ou de l'antipathie envers ce groupe (Brown 2010 : 7). Pourtant, certains chercheurs soulignent qu'il faut faire des efforts cognitifs conscients pour ne pas avoir de préjugés (voir par exemple Abdallah-Pretceille 1997 : 127). Il ne suffit donc pas que les personnes rencontrent d'autres personnes (en ligne ou en personne), comme le montre notre étude. Il est également important que les personnes veuillent changer leurs attitudes.

Nous soulignons que les attitudes négatives envers un certain groupe de personnes sont influencées par les contextes dans lesquels elles sont nées (voir par exemple Mayer *et al.* 2008). Actuellement, les conflits concernant les musulmans sont beaucoup traités dans les médias, sans pourtant prendre en considération les raisons sociopolitiques et économiques derrière ces conflits, mais en les liant uniquement à l'Islam (Saifuddin & Jörg 2017 : 222). De plus, comme

mentionné, dans certains pays musulmans, les femmes subissent un traitement inégal (voir par exemple Gouda & Potrafke 2016) ce qui est, également, souvent montré dans les médias. Étant donné que la situation dans ces pays ainsi que la couverture médiatique, qui joue un rôle important dans la création et la distribution d'idéologies (voir par exemple Saifuddin & Jörg 2017 : 221), changent, il est possible que les attitudes négatives envers les musulmans changent également.

Pour finir, il convient de souligner l'importance de ce type de recherche. Nous vivons à une époque où les discussions sociétales sont de plus en plus polarisées. Les attitudes négatives, voire le discours de haine, envers certains groupes de personnes et leurs pratiques, y compris le port du voile, sont devenues de plus en plus répandues et publiques. Pour cette raison, il est essentiel d'être conscient des raisons derrière les attitudes négatives envers ces groupes de personnes, surtout si ces attitudes contribuent à la création de lois qui les concernent. De plus, comme les discours publics, notamment ceux des politiciens, influencent les pensées du grand public, il est important de se sensibiliser et de prêter attention à ces discours. Ainsi, il est primordial de conduire des études pas uniquement sociales mais, également, linguistiques. Notre étude montre bien qu'il existe des contradictions en ce qui concerne la définition de certains principes qui influent ces lois et que tous les Français ne partagent pas la même vision de ces principes. Pour cette raison, il est nécessaire de conduire des recherches plus exhaustives qui font entendre les opinions de tous les Français et, par conséquent, de questionner la définition de certains principes qui sont la base des lois qui interviennent en ce qui concerne l'identité culturelle ou religieuse d'un groupe de personnes. Il est également important de conduire des recherches où la voix des membres de ce groupe est entendue, surtout si les lois concernant ces personnes sont perçues par eux comme discriminatoires.

7. Bibliographie

- Abdallah-Pretceille, Martine (1997) « Pour une éducation à l'altérité. » *Revue des sciences de l'éducation* 23 (1). 123–132. <https://doi.org/10.7202/031907ar>
- Aichner, Thomas & Jacob, Frank (2015) « Measuring the Degree of Corporate Social Media Use. » *International Journal of Market Research* 57 (2). 257–276. <https://doi.org/10.2501/IJMR-2015-018>
- Ait Abdeslam, Abderrahim (2018) « The vilification of Muslim diaspora in French fictional novels : 'Soumission' (2015) and 'Petit Frère' (2008) as case studies. » *Journal of Multicultural Discourses* 13 (3). 232–242. <https://doi.org/10.1080/17447143.2018.1511717>
- Allen, Chris (2010) *Islamophobia*. Ashgate Publishing, Surrey.
- Arslan, Leyla (2015) « Islam and *Laïcité* in France. » Burchardt, Marian & Michalowski, Ines (éds) *After Integration. Islam und Politik*. Springer VS, Wiesbaden. 187–204. https://doi.org/10.1007/978-3-658-02594-6_10
- Bakali, Naved (2016) *Islamophobia : understanding anti-Muslim racism through the lived experiences of Muslim youth*. Sense, Rotterdam.
- Baubérot, Jean (2012) *La laïcité falsifiée*. Editions La Découverte, Paris.
- Benveniste, Émile (1980) *Problèmes de linguistique générale, 2*. Gallimard, Paris.
- Berlin, Lawrence N., Weizman, Elda, Fetzer, Anita (2015) « Introduction. » Fetzer, Anita, Weizman, Elda, Berlin, Lawrence N. (éds) *The Dynamics of Political Discourse: Forms and functions of follow-ups*. John Benjamins, Amsterdam. 1–16.
- Bowen, John R. (2007) *Why the French Don't Like Headscarves : Islam, the State, and Public Space*. Princeton University Press, Princeton & Oxford.
- Brown, Rupert (2010) *Prejudice : its social psychology*. Wiley-Blackwell, Oxford.
- Büyüğüzel, Safinaz (2011) « Modalité et subjectivité : Regard et positionnement du locuteur. » *Synergies Turquies* 4. 139–151. <https://gerflint.fr/Base/Turquie4/buyukguzel.pdf> (consulté le 3 juin 2019)
- Charaudeau, Patrick & Maingueneau, Dominique (2002) *Dictionnaire d'analyse du discours*. Éditions du Seuil, Paris.
- Dahlberg, Lincoln (2018) « Visibility and the Public Sphere: A Normative Conceptualisation. » *Javnost – The Public. European Journal of the European Institute for Communication and Culture* 25 (1–2). 35–42. <https://doi.org/10.1080/13183222.2018.1418818> Conceptualisation.pdf

- Doury, Marianne (2016) *Argumentation : Analyser textes et discours*. Armand Colin, Paris.
- Ducrot, Oswald (1982) « Note sur l'argumentation et l'acte d'argumenter. » *Cahiers de Linguistique Française* 4. 143–163.
https://clf.unige.ch/files/9314/4111/1855/06-Ducrot_nclf4.pdf (consulté le 19 juin 2019)
- Ducrot, Oswald (1983) « Opérateurs argumentatifs et visée argumentative. » *Cahiers de linguistique française* 5. 7–36.
https://clf.unige.ch/files/2014/4111/1819/02-Ducrot_nclf5.pdf (consulté le 19 juin 2019)
- Erlingsson, Christen & Brysiewicz, Petra (2017) « A hands-on guide to doing content analysis. » *African Journal of Emergency Medicine* 7 (3). 93–99.
<https://doi.org/10.1016/j.afjem.2017.08.001>
- Eskola, Jari & Suoranta, Juha (1998) *Johdatus laadulliseen tutkimukseen*. Vastapaino, Tampere.
- Fairclough, Norman (1997) *Miten media puhuu*. Vastapaino, Tampere.
- Farris, Sara R. (2017) *In the Name of Women's Rights : The Rise of Femonationalism*. Duke University Press, Durham/London.
- Gauthier, Gilles (2006) « La prise de position éditoriale. L'exemple de la presse québécoise. » *Communication* 25 (1). 112–134. <https://doi.org/10.4000/communication.1647>
- Gosselin, Laurent (2010) *Les modalités en français : la validation des représentations*. Brill/Rodopi, Netherlands.
- Gouda, Moamen & Potrafke, Niklas (2016) « Gender Equality in Muslim-Majority Countries. » *CESifo Working Paper* 5883. <http://hdl.handle.net/10419/141860> (consulté le 27 septembre 2019)
- Ingram, David & Bar-Tura, Asaf (2014) « The Public Sphere as Site of Emancipation and Enlightenment: A Discourse Theoretic Critique of Digital Communication. » Boros, Diana & Glass, Jim (éds) *Re-Imagining Public Space: The Frankfurt School in the 21st Century*. Palgrave Macmillan US. 65–85.
- Joly, Danièle & Wadia Khursheed (2018) « L'activisme des femmes issues de communautés musulmanes en France et en Grande-Bretagne. » *Socio* 11. 25–55.
<https://doi.org/10.4000/socio.3279>
- Kakkuri-Knuuttila, Marja-Liisa & Halonen, Ilpo (1998) « Argumentaatioanalyysi ja hyvän argumentin ehdot. » Kakkuri-Knuuttila, Marja-Liisa (éd.) *Argumentti ja kritiikki: Lukemisen, keskustelun ja vakuuttamisen taidot*. Gaudeamus, Helsinki. 60–113.

- Kaplan, Andreas M. & Haenlein, Michael (2010) « Users of the world, unite! The challenges and opportunities of Social Media. » *Business Horizons* 53 (1). 59–68. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2009.09.003>
- Kemper, Andreas (2016) *Foundation of the Nation : How Political Parties and Movements are Radicalising Others in Favour of Conservative Family Values and against Tolerance, Diversity, and Progressive Gender Politics in Europe*. Friedrich-Ebert-Stiftung–Forum Politik und Gesellschaft, Berlin. <https://library.fes.de/pdf-files/dialog/12503.pdf> (consulté le 29 mai 2019)
- Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1980) *L'énonciation : de la subjectivité dans le langage*. Colin, Paris.
- Kirszbaum, Thomas (2016) « Le stigmate territorial dans les discours politiques. » *halshs-01387335*. 1–3. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01387335> (consulté le 31 août 2019)
- Kleg, Milton (1993) *Hate, Prejudice, and Racism*. State University of New York Press, Albany. Le Petit Robert Encyclopédique <https://pr12-bvdep-com.libproxy.helsinki.fi/robert.asp>
- Lee, Dokyun (2018) « Advertising Content and Consumer Engagement on Social Media: Evidence from Facebook. » *Marketing Papers* 1. 1–41. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2017.2902>
- Lehti, Lotta, Haapanen, Lauri & Kääntä, Liisa (2018) « Diskurssintutkimus – monitieteinen ja monimenetelmäinen ala. » Haapanen, Lauri, Kääntä, Liisa & Lehti, Lotta (éds) *Diskurssintutkimuksen menetelmistä. On the methods in discourse studies. AFinLA-e. Soveltavan kielitieteen tutkimuksia* 11. 4–19. <https://doi.org/10.30660/afinla.75057>
- Maingueneau, Dominique (2007) [1998] *Analyser les textes de communication*. Armand Colin, Paris.
- Maingueneau, Dominique (2014) *Discours et analyse du discours : une introduction*. Armand Colin, Paris.
- Maingueneau, Dominique (1996) *Les termes clés de l'analyse du discours*. Éditions du Seuil, Paris.
- Maingueneau, Dominique (1999) *Syntaxe du français*. Hachette, Paris.
- Mayer, Nonna, Michelat, Guy & Tiberj, Vincent (2008) « Structures et dynamiques des représentations de « l'autre » : anciens et « nouveaux » préjugés », dans CNCDH, *La lutte contre le racisme et la xénophobie : rapport d'activité 2008*, La Documentation française, Paris. 92–119. <https://core.ac.uk/download/pdf/35301929.pdf> (consulté le 19 septembre 2019)

- Meunier, André (1974) « Modalités et communication. » *Langue française* 21. 8–25.
<https://doi.org/10.3406/lfr.1974.5662>
- Nielsen, Jørgen S. (1992) *Muslims in Western Europe*. Edinburgh University Press, Edinburgh.
- Oz, Mustafa, Zheng, Pei & Chen, Gina Machullo (2017) « Twitter versus Facebook: Comparing incivility, impoliteness, and deliberative attributes. » *New Media & Society* 20 (9). 3400–3419. <https://doi.org/10.1177/1461444817749516>
- Perelman, Chaïm & Olbrechts-Tyteca (2008) [1988] *Traité de l'argumentation*. Éditions de l'Université de Bruxelles, Bruxelles.
- Plantin, Christian (1996) *L'argumentation*. Éditions du Seuil, Paris.
- Saifuddin, Ahmed & Matthes, Jörg (2016) « Media representation of Muslims and Islam from 2000 to 2015: A meta-analysis. » *International Communication Gazette* 79 (3). 219–244. <https://doi.org/10.1177/1748048516656305>
- Sarfati, Georges-Elia (2001) *Éléments d'analyse du discours*. Nathan, Paris.
- Selby, Jennifer A. (2011) « French secularism as a 'guarantor' of women's rights? Muslim women and gender politics in a Parisian *banlieue*. » *Culture and Religion: An Interdisciplinary Journal* 12 (4). 441–462.
<https://doi.org/10.1080/14755610.2011.633536>
- Schnapper, Dominique (2013) « La laïcité est-elle une exception française ? » *Revue des sciences sociales* 49. 100–105.
- Stemler, Steve (2001) « An overview of content analysis. » *Practical Assessment, Research & Evaluation* 7 (17). 1–10. <http://PAREonline.net/getvn.asp?v=7&n=17> (consulté le 14 septembre 2019)
- Walton, Douglas N., Macagno, Fabrizio, Reed, Chris (2008) *Argumentation schemes*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Waterloo, Sophie F., Baumgartner, Susanne E., Peter, Jochen & Valkenburg, Patti M. (2018) « Norms of online expressions of emotion: Comparing Facebook, Twitter, Instagram, and WhatsApp. » *New Media & Society* 20 (5). 1813–1831.
<https://doi.org/10.1177/1461444817707349>
- Ziegele, Marc, Daxenberger, Johannes, Quiring, Oliver & Gurevych, Iryna (2018) « Developing Automated Measures to Predict Incivility in Public Online Discussions on Facebook Sites of Established News Media. » 68th Annual Conference of the International Communication Association. https://public.ukp.informatik.tu-darmstadt.de/UKP_Webpage/publications/2018/2018_ICA_Ziegele_DevelopingAutomatedMeasures.pdf (consulté le 28 mai 2019)

Sites Internet

- www1 <https://www.leparisien.fr/economie/decathlon-met-en-vente-un-hijab-de-running-et-s-attire-les-foudres-des-feministes-25-02-2019-8020023.php#xtor=AD-1481423553> (consulté le 20 mars 2019)
- www2 https://twitter.com/mlp_officiel/status/1100420617952743430?lang=fi (consulté le 20 mars 2019)
- www3 <https://twitter.com/auroreberge/status/1100313501334163456> (consulté le 20 mars 2019)
- www4 https://twitter.com/valerie_rabault/status/1099796180509360128?lang=fi (consulté le 20 mars 2019)
- www5 <http://www.lefigaro.fr/politique/le-scan/citations/2019/02/26/25002-20190226ARTFIG00107-le-hijab-de-decathlon-denonce-a-droite-comme-a-gauche.php> (consulté le 20 mars 2019)
- www6 <https://lefigaro.fr/societes/2019/02/25/20005-20190225ARTFIG00131-attaque-sur-son-hijab-de-course-decathlon-se-defend.php> (consulté le 20 mars 2019)
- www7 <https://www.facebook.com/Decathlon.France/photos/a.701518916554870/2763667357006672/?type=3&theater> (consulté le 28 mars 2019)
- www8 <https://zephoria.com/top-15-valuable-facebook-statistics/> (consulté le 18 août 2019)
- www9 https://fr.wikipedia.org/wiki/Mia_Khalifa (consulté le 3 juillet 2019)